

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 313-ПЭК22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Наследие» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2022 № 305-ЭС21-29686 по делу № А40-161499/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Союзинстрой» (далее – должник),

по обособленному спору о включении общества «Наследие» в размере 325 086 916 руб. 30 коп. в реестр требований кредиторов,

установил:

Определением суда первой инстанции от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.07.2021 и округа от 01.11.2021, требование включено в третью очередь реестра.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2022 № 305-ЭС21-29686 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая ошибочными выводы судов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 307, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходила из того, что не были оценены доводы общества «Юкор», по смыслу которых заявитель мог являться транзитным звеном для получения бенефициарами группы необоснованных преимуществ в отношениях с третьими лицами. Исходя из этого судебная коллегия указала на преждевременность выводов в отношении объема прав кредитора к должнику и направила спор на новое рассмотрение.

Доводы заявителя надзорной жалобы являлись предметом исследования Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о неправильном применении коллегией норм права.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.