

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-15788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 16.09.2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торгово-закупочная компания "Лисма" (далее - компания)

на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 26.08.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2022 по делу № А39-3424/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Лисма" (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 26.08.2021, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия о признании недействительными договоров поставки от 05.10.2018 № ЛС-18/000528 и от 27.12.2018 № ЛС-18/000629, заключенных должником и компанией; признано обоснованным и удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании недействительными заключенных между должником и компанией соглашений о зачете однородных встречных требований от 31.10.2019 № 301/926/1, от 30.12.2019 № 301/1272, от 31.01.2020 № 301/111/1, от 28.02.2020 № 301/231/1, от 17.03.2020 № 301/325/1.

В кассационной жалобе компания просит обжалуемые судебные акты в части удовлетворенных требований отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходили из того, что проведением спорного зачета встречных однородных требований компании оказано предпочтение в удовлетворении ее требований перед иными кредиторами должника. При этом суды признали, что оспоренные сделки не являются сальдированием взаимных обязательств, поскольку правоотношения участников сделок основаны на нескольких самостоятельных договорах, обязанности по исполнению которых не поставлены в зависимость друг от друга.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов, не установлено.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьей 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов