

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1628 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 сентября 2022 года

Резолютивная часть объявлена 08.09.2022.

Полный текст изготовлен 15.09.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего КБ «Русский ипотечный банк» (общество с ограниченной ответственностью) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2022 по делу № А40-5391/2019 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего КБ «Русский ипотечный банк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Гундарова И.В., Петренко А.А., Янюшкин А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей конкурсного управляющего КБ «Русский ипотечный банк», судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) КБ «Русский ипотечный банк» (общество с ограниченной ответственностью, далее – банк) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с

заявлением о признании недействительными банковских операций от 16.11.2018 по списанию денежных средств в размере 2 000 000 руб. со счета Бурлакова Юрия Владимировича, а также по зачислению указанной суммы на счет Бурлакова Ю.В. со счета Пичугина Эдуарда Фредовича.

Определением суда первой инстанции от 20.07.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.11.2021, сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде восстановления задолженности Бурлакова Ю.В. перед банком в размере 2 000 000 руб., взыскания с Пичугина Э.Ф. в пользу банка 2 000 000 руб., восстановления задолженности банка перед Пичугиным Э.Ф. в размере 2 000 000 руб.

Суд округа постановлением от 18.02.2022 отменил указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделок, применил последствия в виде восстановления задолженности Бурлакова Ю.В. перед банком в размере 2 000 000 руб., восстановления задолженности банка перед Пичугиным Э.Ф. в размере 2 000 000 руб., восстановления задолженности банка перед Бурлаковым Ю.В. в размере 2 000 000 руб.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит изменить судебный акт в части применения последствий недействительности сделки.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2022 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители банка поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей банка, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, между банком и Бурлаковым Ю.В. заключен кредитный договор от 21.04.2017. Согласно выписке 16.11.2018 на счет Бурлакова Ю.В. внутрибанковской проводкой с депозитного счета Пичугина Э.Ф. зачислены денежные средства в размере 2 000 000 руб. с назначением платежа «предоплата за долю 10% в помещении», в этот же день внутрибанковской проводкой поступившие от Пичугина Э.Ф. денежные

средства списаны банком в счет досрочного погашения задолженности по кредитному договору.

Признавая сделки недействительными, суды руководствовались положениями статей 61.3, 61.6, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из их совершения с оказанием предпочтения по отношению к иным кредиторам должника. Банковская операция по списанию со счета Бурлакова Ю.В. денежных средств в счет погашения долга по кредиту осуществлена путем внутрибанковской проводки, а рассматриваемая совокупность хозяйственных операций по счетам не отвечает критериям обычной хозяйственной деятельности. Бурлаков Ю.В. являлся вице-президентом банка и был осведомлен о кризисной финансовой ситуации кредитной организации (наличии неисполненных платежных поручений иных клиентов, формировании по состоянию на 16.11.2018 картотеки неисполненных платежных поручений на общую сумму около 470 млн. руб.).

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части применения последствий недействительности сделок, суд округа указал на ошибочность взыскания 2 000 000 руб. с Пичугина Э.Ф. в пользу банка, поскольку данные денежные средства находились на его расчетном счете и впоследствии использованы Бурлаковым Ю.В. для погашения задолженности по кредиту. Осуществление внутрибанковских проводок представляет собой технические операции, а не реальное перечисление денежных средств. При этом суд округа помимо восстановления задолженности Бурлакова Ю.В. перед банком и банка перед Пичугиным Э.Ф. восстановил задолженность банка перед Бурлаковым Ю.В.

Между тем при применении последствий недействительности сделок судом округа не учтено следующее.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

В данном случае судами признаны недействительными операции по перечислению денежных средств со счета Пичугина Э.Ф. на счет

Бурлакова Ю.В. и по списанию этих средств со счета последнего в пользу банка в целях погашения кредита.

В результате применения последствий недействительности сделок отношения сторон должны быть восстановлены в том виде, в котором они существовали до их совершения. Так, до осуществления спорных операций у банка имелась задолженность перед Пичугиным Э.Ф. по депозиту, в то время как Бурлаков Ю.В. задолжал банку по кредиту.

Таким образом, последствиями недействительности оспариваемых сделок (принимая во внимание, что недействительной признана в том числе и операция по перечислению денежных средств между счетами его клиентов) является восстановление задолженности банка перед Пичугиным Э.Ф. по депозиту, а также долга Бурлакова Ю.В. перед банком по кредиту.

Примененные судом округа последствия в виде восстановления задолженности банка и перед Пичугиным Э.Ф. и перед Бурлаковым Ю.В. одновременно по сути привели к возникновению у банка нового обязательства перед Бурлаковым Ю.В. в отсутствие к тому оснований.

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемый судебный акт на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене в части применения последствий в виде восстановления задолженности банка перед Бурлаковым Ю.В.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2022 по делу № А40-5391/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить в части применения последствий недействительности сделок в виде восстановления задолженности КБ «Русский ипотечный банк» (ООО) перед Бурлаковым Ю.В. в размере 2 000 000 руб.

В остальной части судебный акт оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Н.А. Ксенофонтова