

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 1 сентября 2022 года № 305-ЭС20-8100 (2)

г. Москва

Дело № А40-81674/2019

Резолютивная часть определения объявлена 29 августа 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 1 сентября 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Зенит» (далее – Банк Зенит, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 по делу № А40-81674/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «КонтрактФинансГрупп» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Банка Зенит – Бухарин Д.А. по доверенности от 22.07.2022, Григорьева А.А. по доверенности от 17.01.2022 и Лукьянова Л.В. по доверенности от 25.04.2022;

общества «КонтрактФинансГрупп» – Денисов М.В. по доверенности от 22.07.2022;

общества с ограниченной ответственностью «Правовое обеспечение» – Фролов А.С. по доверенности от 11.08.2022;

общества с ограниченной ответственностью «Хорайзон Глобал Консалтинг» – Черкасова К.П. по доверенности от 07.12.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Правовое обеспечение» обратилось с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 29.12.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.03.2022, названное заявление удовлетворено.

Банк Зенит обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу должник, общества «Правовое обеспечение» и «Хорайзон Глобал Консалтинг» просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители должника, обществ «Правовое обеспечение» и «Хорайзон Глобал Консалтинг» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов включены требования следующих лиц:

- ООО «Хорайзон Глобал Консалтинг» в размере 1 023 000 руб.;
- ООО «Реконструкция» в размере 770 338,98 руб.;
- Банка Зенит в размере 12 500 653,50 руб. как обеспеченное залогом (включено определением от 22.10.2019).

По определению суда от 22.10.2019 требование банка не является денежным, основано исключительно на договорах залога ценных бумаг от 22.09.2017, по условиям которых должник своим имуществом обеспечил кредитное обязательство акционерного общества «Ангстрем», передав в залог 25 001 307 именных обыкновенных акций самого заемщика (образующих долю в уставном капитале в размере

24,9999033 %); стоимость предмета залога определена сторонами в размере 12 500 653,50 руб. исходя из номинальной стоимости одной акции 0,5 руб. На момент включения требования в реестр размер задолженности по обеспеченным кредитным договорам составил более 1 млрд. руб.

В рамках настоящего дела о банкротстве между конкурсным управляющим и банком возникли разногласия относительно порядка продажи заложенных акций, в частности, относительно их начальной продажной стоимости. Определением суда первой инстанции от 25.01.2021, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.04.2021, утверждено Положение о продаже акций в редакции, представленной банком, в том числе суды определили начальную стоимость акций в размере 616 млн. руб.

В период проведения торгов общество «Правовое обеспечение» обратилось с заявлением по настоящему обособленному спору о намерении погасить требования кредиторов. При этом оно просило для целей погашения учитывать требования банка в размере, указанном в определении от 22.10.2019 о включении в реестр.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 113, 125, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что для целей рассмотрения заявления о намерениях необходимо руководствоваться размером требований банка, отраженных в реестре. Суды отметили, что после прекращения производства по делу залоговые права банка на акции сохранятся, при этом доводов, затрудняющих реализацию банком прав залогодержателя вне процедуры банкротства, кредитор не привел.

Суды обратили внимание, что отказ в удовлетворении заявления о намерении приведет к нарушению прав иных кредиторов, которые не получают удовлетворение своих требований. При этом, по мнению судов, ожидание банка, согласно которым предмет залога будет реализован на торгах по цене больше 12 млн. руб. (554 млн. на повторных) – носит предположительный характер.

При таких условиях суды удовлетворили заявление общества «Правовое обеспечение» о намерения погасить требования кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Особенность погашения требований залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, состоит в том, что его правопритязание направлено не ко всей конкурсной массе, а только к имуществу, являющемуся предметом залога, в связи с чем требования такого кредитора не могут погашаться из выручки от продажи имущества, не находящегося в залоге (абзац седьмой пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах,

связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»; далее – постановление № 58).

При включении требований залогового кредитора в реестр во внимание принимается оценочная стоимость заложенного имущества, которая определяется на основе его оценки, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания (абзац шестой пункта 20 постановления № 58).

Оценочная стоимость носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре, определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства. Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов формируется в момент его реализации, при этом объем реально погашаемых требований залогового кредитора зависит от фактически полученной выручки и не ограничен оценочной стоимостью (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2016 № 310-ЭС16-10887).

Таким образом, как правило, существует объективное несоответствие между оценочной (учетной) стоимостью заложенного имущества, сведения о которой отражены в реестре, и действительным размером требования залогового кредитора, определяемого посредством выявления реальной рыночной стоимости имущества при реализации на торгах.

Применительно к вопросу о том, как погашать требования залогового кредитора, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство, в порядке, предусмотренном статьями 113 и 125 Закона о банкротстве, необходимо исходить из того, что такое погашение должно быть полным, то есть осуществленным исходя из реальной рыночной стоимости имущества.

По этой причине выводы судов о достаточности выплаты только исходя из учетных данных реестра ошибочны. Перечисление залоговому кредитору оценочной стоимости предмета залога само по себе не влечет удовлетворение его требования, а потому не соответствует целям механизма, установленного статьями 113 и 125 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, при определении оценочной стоимости заложенного имущества в договоре стороны исходили из номинальной стоимости акций (25 001 307 акций по 0,5 руб.), эта же учетная сумма включена в реестр требований кредиторов (12 500 653,50 руб.).

В рамках настоящего дела о банкротстве определением суда первой инстанции от 25.01.2021, оставленным без изменения

постановлением суда апелляционной инстанции от 12.04.2021, утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника в редакции, предложенной Банком Зенит. При рассмотрении названного спора вопрос о стоимости акций являлся предметом отдельного исследования судов, которые разрешили разногласия между конкурсным управляющим и банком по этому поводу, установив начальную продажную стоимость акций на торгах в размере 616 млн. руб.

Акции не были реализованы ни на первоначальных (по указанной цене), ни на повторных (по цене 554 млн. руб.) торгах. Мероприятия по продаже имущества в рамках публичного предложения осуществлены не были в связи с подачей обществом «Правовое обеспечение» заявления о намерении по настоящему обособленному спору.

До рассмотрения заявления о намерении банком предпринимались меры, направленные на корректировку сведений реестра требований кредиторов относительно суммы долга перед ним. 17.12.2021 было подано соответствующее ходатайство о разрешении разногласий между банком и конкурсным управляющим. Однако 23.12.2021 оглашена резолютивная часть обжалуемого определения суда первой инстанции о намерении, которой конкурсному управляющему предписано обеспечить представление в адрес общества «Правовое обеспечение» сведений о размере реестра требований кредиторов по состоянию на 01.11.2021 для перечисления денежных средств на депозит нотариуса. Впоследствии определением от 24.03.2022 банку отказано в разрешении разногласий относительно корректировки реестра с указанием на то, что действия банка направлены на преодоление выводов, содержащихся в обжалуемом по настоящему обособленному спору определении.

Таким образом, с учетом содержания вступивших в законную силу судебных актов и промежуточных итогов неоконченных торгов вплоть до настоящего времени отсутствует ясность по вопросу о том, какова реальная рыночная стоимость заложенных акций, в связи с чем не может быть и решен вопрос о сумме, подлежащей перечислению банку для погашения долга перед ним. В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, вопрос о реальной рыночной стоимости заложенного имущества должен быть отдельно исследован судом в целях определения суммы, подлежащей направлению залоговому кредитору, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство. Во внимание должны быть приняты сведения о текущей стадии торгов и иных факторах, указывающих на действительную стоимость имущества.

Поскольку суды в рассматриваемом случае ограничились

сведениями об учетной (предварительной оценочной) стоимости акций, их выводы о достаточности 12,5 млн. руб. для погашения требований банка следует признать ошибочными, тем более что ранее судом по предложению банка была определена цена отсечения в размере 28 % от начальной стоимости. Применение статей 113 и 125 Закона о банкротстве не должно приводить к ситуации, в которой требование залогового кредитора погашается в меньшем размере, чем оно было бы погашено в результате торгов или оставления предмета залога за кредитором.

Более того, суды, указав на погашение требований залогового кредитора при одновременном сохранении залога по итогам процедуры, создали ситуацию правовой неопределенности по вопросу объема прав банка и размера его притязаний в отношении спорных акций, что также противоречит смыслу статей 113 и 125 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, устранить имеющиеся противоречия относительно рыночной стоимости заложенных акций.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 по делу № А40-81674/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

И.В. Разумов