

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-4568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.08.2022.

Полный текст определения изготовлен 29.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу некоммерческой организации «Фонд промышленных активов» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2022 по делу № А32-10081/2019.

В открытом судебном заседании приняли участие:

от некоммерческой организации «Фонд промышленных активов» – Белоглазов А.В. (по доверенности от 11.01.2022 № 3);

конкурсный управляющий акционерным обществом «Краснодарский завод металлоконструкций» Блинова Ирина Вячеславовна (паспорт) и ее представитель Фарапонов А.А. (по доверенности от 21.06.2022 № 11-КП);

от общества с ограниченной ответственностью «СБК-Ритейл» – Чернат А.С. (по доверенности от 28.01.2022 № 21-07/2022);

индивидуальный предприниматель Грунис Евгений Игоревич (паспорт);

от CHATAR ENTERPRISES LIMITED – Цирульник О.Ю. (по доверенности от 25.05.2022 б/н);

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Маруценко А.В. (по доверенности от 12.08.2022 № 8-29-2022).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве акционерного общества «Краснодарский завод металлоконструкций» (далее – должник) некоммерческая организация «Фонд промышленных активов» (далее – фонд) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения комитета кредиторов должника от 15.02.2021, а также об исключении имущества из конкурсной массы.

К участию в обособленном споре привлечены Генеральная прокуратура Российской Федерации, Мкртчян Олег Артушевич, финансовый управляющий имуществом Мкртчяна О.А. – Кумов Евгений Вячеславович.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2022, в удовлетворении требований фонда об исключении имущества из конкурсной массы должника отказано. Производство по требованиям в части признания недействительным решения комитета кредиторов должника от 15.02.2021 и исключения из приложения № 1 к Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника прекращено.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, которым удовлетворить требования фонда об исключении имущества из конкурсной массы должника.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2022 кассационная жалоба вместе с делом № А32-10081/2019 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судебной коллегии от 02.08.2022 судебное заседание отложено на 22.08.2022 по ходатайству прокурора.

В судебном заседании представитель фонда поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации, конкурсный управляющий должником и его представитель, представители общества с ограниченной ответственностью «СБК-Ритейл» (далее – общество «СБК-Ритейл»), CHATAR ENTERPRISES LIMITED, индивидуальный

предприниматель Грунис Е.И. с доводами кассационной жалобы не согласились, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в обособленном споре и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются, - в части отказа в исключении имущества из конкурсной массы должника (часть 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также в отзывах и письменных пояснениях участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы, фонд указывал на то, что вступившим в законную силу приговором Московского городского суда от 16.08.2019 Мкртчян О.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Названным приговором также удовлетворен гражданский иск фонда: с Мкртчяна О.А. в пользу фонда взыскано 198 498 229 874 руб. 57 коп.

В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска постановлением Басманного районного суда города Москвы от 17.07.2018 удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику (7 объектов недвижимого имущества).

Вступившим в законную силу приговором Московского городского суда от 16.08.2019 сохранен арест на имущество Мкртчяна О.А., в том числе зарегистрированное за третьими лицами, в частности, за должником, в целях удовлетворения требований гражданского истца. В рамках удовлетворенного гражданского иска по уголовному делу фонду выдан исполнительный лист № 000462064.

Постановлением Московского городского суда от 14.01.2021 снят арест, наложенный в ходе предварительного расследования по уголовному делу на имущество Мкртчяна О.А. и имущество подконтрольных ему организаций, включая имущество должника. В резолютивной части постановления суд общей юрисдикции разрешил судебному приставу-исполнителю обратиться с взысканием на указанное имущество в ходе исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа № 000462064, и запретил использовать указанное имущество для иных целей, не связанных с обращением взыскания в рамках упомянутого исполнительного производства. Указанное постановление вступило в законную силу.

Как отмечал фонд, в рамках производства по уголовному делу установлено, что имущество должника является собственностью Мкртчяна О.А. (несмотря на титульное оформление за должником) и

приобретено им не в результате его реальной хозяйственной деятельности, а в результате преступного умысла и преступных действий подсудимого, в связи с чем конкурсный управляющий должника, комитет кредиторов не вправе осуществлять действия, направленные на реализацию имущества.

Отказывая в удовлетворении заявления фонда в части исключения из конкурсной массы должника имущества, суды руководствовались статьями 32, 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьями 8.1, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 31.01.2011 № 1-П и от 12.03.2001 № 4-П.

Суды исходили из того, что право собственности на спорные объекты зарегистрировано за обществом, это право в установленном порядке не оспорено, фонд не доказал наличие у Мкртчана О.А. каких-либо прав на данное имущество. Законными вещными правами на спорное имущество обладают общество (собственник имущества) и общество «СБК-Ритейл» (залогодержатель).

Тот факт, что судом общей юрисдикции принято решение об обращении взыскания на имущество должника, суды сочли не предоставляющим фонду права требовать исключения имущества из конкурсной массы, поскольку такой порядок нарушает права и законные интересы иных конкурсных кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В определении от 14.01.2014 № 2-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что разрешение споров о том, входит ли конкретное имущество в конкурсную массу должника, о возврате имущества в конкурсную массу относится к компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве, который, однако, при этом связан требованием об обязательной силе вступившего в силу судебного решения, определившего правовой режим того или иного имущества.

В рассматриваемом случае суд общей юрисдикции в резолютивной части постановления от 14.01.2021 не только снял арест с имущества общества, но и определил его дальнейшую судьбу, указав на то, что на данное имущество может быть обращено взыскание исключительно для удовлетворения требования фонда, изложенного в исполнительном листе № 000462064.

Вывод судов о том, что упомянутое имущество подлежит реализации в составе конкурсной массы общества для погашения задолженности перед всеми кредиторами, фактически означает преодоление требования об обязательной силе постановления суда общей юрисдикции вопреки положениям части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой судебные

постановления, вступившие в законную силу, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Закрепленное в статье 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту не предполагает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению любых способов и процедур. Обжалование судебных постановлений осуществляется в соответствии с процессуальным законом применительно к конкретным видам судопроизводства и категориям дел, то есть законность и обоснованность судебного постановления от 14.01.2021 могли быть проверены вышестоящими судами общей юрисдикции по жалобам заинтересованных лиц, полагающих, что данное постановление создало необоснованные препятствия для включения имущества в конкурсную массу, а не путем разрешения арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве общества, возражений о неприменении названного постановления.

Более того, постановление от 14.01.2021 в установленном процессуальным законом порядке обжаловано в том числе обществом «СБК-Ритейл» и должником, в Судебную коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции. Апелляционным определением от 17.05.2021 доводы подателей жалобы отклонены. До настоящего времени постановление от 14.01.2021 не отменено.

Вопреки письменной позиции Генеральной прокуратуры Российской Федерации по настоящему делу, сформировавшейся к судебному заседанию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, игнорирование вступившего в законную силу постановления от 14.01.2021 до его отмены в установленном порядке противоречит вытекающей из этого общеобязательного судебного акта невозможности дальнейшего использования спорных объектов для проведения расчетов с кредиторами общества и, как следствие, необходимости исключения их из конкурсной массы.

Иной подход, занятый судами, породил правовую неопределенность в отношении упомянутого имущества, допустив совершение действий по его реализации в рамках дела о банкротстве общества вопреки принятому ранее акту суда общей юрисдикции, вступившему в законную силу.

Ссылка в отзывах на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 19.11.2020 по делу № 2-3200/2020, которым отказано в удовлетворении заявления об обращении взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства по исполнительному листу ФС № 000462064, также подлежит отклонению по следующим основаниям. Параллельно с этим делом тем же судом рассматривалось дело № 2-3988/2020 по иску общества «СБК-Ритейл» к должнику и фонду об освобождении имущества от ареста. Решение от 09.12.2020 по этому делу, которым иск удовлетворен, отменено апелляционным определением Судебной коллегии по

гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17.06.2021 со ссылкой на то, что отмена мер по обеспечению приговора (арест на имущество) возможна только судом, в производстве которого находится уголовное дело. В данном случае таким судебным актом является постановление от 14.01.2021.

Вопрос о продаже имущества в рамках исполнительного производства как обремененного или не обремененного залогом выходит за пределы рассматриваемого спора. На наличие соответствующих исков, направленных на прекращение залога, фонд не ссыался.

Таким образом, судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов фонда, в связи с чем судебные акты подлежат отмене в части отказа в исключении имущества из конкурсной массы должника, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки перечня имущества, заявленного к исключению из конкурсной массы, и наличия этого имущества в настоящее время.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2022 по делу № А32-10081/2019 в части отказа в удовлетворении требований некоммерческой организации «Фонд промышленных активов» об исключении имущества из конкурсной массы акционерного общества «Краснодарский завод металлоконструкций» отменить.

Обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов