

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-9220

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 августа 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 25 августа 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Симоновой Натальи Петровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022 по делу № А40-39798/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «БЭЛСИ Групп» (далее – должник),

В судебном заседании приняли участие представители:

Симоновой Н.П. – Тюленева Н.А.;

Лаухина Сергея Сергеевича – Кустарев К.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 15.07.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, поддержавшей доводы кассационной жалобы, и объяснения представителя Лаухина С.С., возражавшего против удовлетворения жалобы по доводам представленного в судебном заседании отзыва, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Симонова Наталья Петровна обратилась в суд с заявлением об индексации присужденных денежных средств за период с 17.09.2015 по 01.08.2021, указав, что определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2015 по настоящему делу с Ястребцева Александра Вадимовича, Бухнера Василия Александровича, Лаухина С.С. в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника солидарно взысканы 9 396 511 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022, отказано в удовлетворении заявления об индексации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, произвести индексацию и взыскать в пользу Симоновой Н.П. 2 876 529 рублей 32 копейки.

В судебном заседании представитель Лаухина С.С. представил отзыв на кассационную жалобу заявителя, возражал против удовлетворения кассационной жалобы и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменений.

Представитель Симоновой Н.П. поддержала доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2014 по настоящему делу принято к производству заявление о признании должника банкротом. Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015 в отношении должника введено конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2015 с Ястребцева А.В., Бухнера В.А., Лаухина С.С. в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника солидарно взыскано 9 396 511 рублей 20 копеек.

Конкурсное производство в отношении должника завершено определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016 в порядке процессуального правопреемства произведена замена должника на Симонову Н.П. по требованию к Ястребцеву А.В., Бухнеру В.А., Лаухину С.С. на 9 396 511 рублей 20 копеек.

26.10.2020 Симонова Н.П. заключила с Орловской городской общественной организацией инвалидов «Апроксима» (далее – организация «Апроксима») договор об уступке права, в соответствии условиями которого передала все права по взысканию процентов по статье 395 Гражданского

кодекса Российской Федерации на присуждённую по делу № А40-39798/2014 сумму в размере 9 396 511 рублей 20 копеек.

Впоследствии организация «Апроксима» обратилась в Наро-Фоминский городской суд Московской области с исковым заявлением к Ястребцеву А.В., Бухнеру В.А., Лаухину С.С. о взыскании процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением по гражданскому делу от 15.02.2021 № 2-178/2021 удовлетворены исковые требования организации «Апроксима», в пользу последней с ответчиков солидарно взыскано 3 636 478 рублей 94 копейки с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга.

19.08.2021 Симонова Н.П. обратилась в суд с настоящим заявлением, основанным на положениях статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» (далее – постановление № 40-П).

Отказывая в удовлетворении заявления об индексации суды указали, что индексация сумм, присужденных на основании определения суда, не подпадает под действие статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, поскольку основное определение о взыскании не исполнено, следовательно, истец не вправе требовать индексацию присужденных судом денежных средств до даты фактического исполнения судебного акта о взыскании.

Судами также дана оценка тому, что Симонова Н.П. воспользовалась правом возмещения таких потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действовавшей в редакции до внесения в неё изменений Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ, арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Постановлением № 40-П часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная индексация.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации указано, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений,

арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации.

Постановление № 40-П опубликовано 26.07.2021 на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) и согласно статье 78, части 1 статьи 79 Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня.

Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с отсутствием её механизма, поскольку в указанной части статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вошла в противоречие с предписаниями Конституции Российской Федерации и не подлежит применению (определения Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2022 № 305-ЭС21-24614 по делу № А40-260044/2018; от 09.08.2022 № 305-ЭС22-8800 по делу № А40-70289/2018, от 09.08.2022 № 309-ЭС21-22349 по делу № А76-39051/2019).

Симонова Н.П. обратилась с заявлением об индексации присужденных денежных сумм после вступления в силу постановления № 40-П, следовательно, данное постановление должно было быть учтено судами при рассмотрении настоящего спора.

Судебная коллегия признает ошибочной позицию суда первой инстанции о том, что индексация присужденных денежных сумм возможна исключительно на основании решения суда.

Требования заявителя в настоящем случае основаны на определении о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. По некоторым категориям дел судебные акты, предметом которых является не процессуально-правовая, а материально-правовая сфера, называются определениями. В частности, изложенное относится к определениям, принятым в рамках производства по делу о банкротстве по результатам рассмотрения обособленных споров, которыми по существу разрешён вопрос материально-правового характера, в том числе о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Данные определения являются итоговым судебным актом по существу спора и тождественны по своим правовым последствиям решению суда.

Выводы судов о том, что заявитель не имеет права требовать индексацию до момента исполнения судебного акта, противоречат системе действующего правового регулирования, которая не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного акта (определение Конституционного Суда Российской

Федерации от 20.03.2008 № 244-О-П). Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об индексации присужденных денежных сумм является лишь факт их несвоевременной уплаты полностью или в части.

Судебная коллегия не может также согласиться с мнением судов о том, что наличие у истца или его правопреемника права требовать уплаты процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, путём предъявления отдельного иска, может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм.

Вышеуказанная судебная практика исходит из того, что требование об индексации присужденных денежных сумм и требование о выплате процентов в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм, в отличие от выплаты процентов по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен.

Поскольку в данном случае истец обратился именно за индексацией присужденных денежных сумм, его требование подлежало рассмотрению по существу по правилам, установленным статьёй 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении заявления об индексации в суде первой инстанции заявителем представлен соответствующий расчет.

В нарушение статей 64, 65, 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций проверка расчета индексированных сумм не произведена.

В судебном заседании как представитель ответчика, так и представитель заявителя сослались на ошибки в расчёте размера индексации, что требует соответствующей проверки, при проведении которой следует, в том числе, учесть положения части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 11.06.2022 № 177-ФЗ, содержащей правила по расчёту индексации.

Руководствуясь вышеизложенным, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, проверить расчёт требований Симоновой Н.П.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2022

и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022 по делу № А40-39798/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев