

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 августа 2022 года № 305-ЭС17-10167 (13)

г. Москва

Дело № А40-69103/2016

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 22 августа 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кулагина Владимира Петровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2022 по делу № А40-69103/2016 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Агро-промышленный банк Екатерининский» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие представители:

Кулагина В.П. – Александров А.В. и Савельев П.В. по доверенности от 03.07.2020;

конкурсного управляющего должника в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Внукова М.А. по доверенности от 23.12.2020 и Гундарова И.В. по доверенности от 18.12.2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Кулагин В.П. обратился с возражениями на отказ агентства как конкурсного управляющего во включении в реестр его требований в размере 14 731 890,78 руб.

Определением суда первой инстанции от 31.08.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.11.2021 и округа от 18.02.2022, Кулагину В.П. отказано во включении его требований в реестр.

Кулагин В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.07.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу агентство просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители Кулагина В.П. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители агентства возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016 банк признан несостоятельным.

22.09.2020 Кулагин В.П. направил конкурсному управляющему требование о включении в реестр на основании договоров банковского вклада.

03.11.2020 уведомлением № 08к/110176 агентство отказало в установлении названного требования в реестре.

03.12.2020 уведомление об отказе вручено заявителю почтовой службой.

21.12.2020 Кулагин В.П. направил в арбитражный суд свои возражения на отказ конкурсного управляющего банка о включении его требования в реестр.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статьи 60, пункта 5 статьи 189.85 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что срок на заявление возражений на отказ управляющего составляет пятнадцать календарных дней (в редакции Закона о банкротстве, применяемой к спорным отношениям). Заявитель получил уведомление об отказе 03.12.2020, из чего суд сделал вывод, что срок на заявление возражений истек 18.12.2020. Однако заявитель обратился только 21.12.2020, то есть с пропуском срока на три дня.

Суд указал, что названный пятнадцатидневный срок является пресекательным, возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена, в связи с чем пропуск данного срока является самостоятельным безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Впоследствии выводы суда первой инстанции были поддержаны судами апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В рассматриваемом деле перед судами встал вопрос о правовой природе срока на заявление возражений в отношении отказа управляющего включить требование кредитора банка в реестр (десять рабочих дней со дня получения кредитором уведомления конкурсного управляющего – согласно действующей в настоящее время редакции пункта 5 статьи 189.85 Закона о банкротстве). Суды квалифицировали такой срок в качестве пресекательного, а потому исключаящего возможность установления требования по его истечении.

Однако судебная коллегия полагает такую квалификацию ошибочной, поскольку данный срок (в отличие от пресекательных сроков) не устанавливает период существования субъективного права. Материально-правовое притязание кредитора к конкурсной массе (при его обоснованности) объективно продолжает существовать независимо от истечения названного срока. При этом полномочие на заявление возражений не образует какого-либо самостоятельного права, а является формой преодоления негативного для кредитора решения арбитражного управляющего относительно обоснованности требования.

Учитывая, что клиент в отношениях с банком является, как правило, более слабой стороной, пропуск им срока на предъявление возражений не является основанием для отказа в принятии заявления к производству. В судебном заседании суд должен вынести на обсуждение сторон вопросы о причинах пропуска срока, их уважительности, наличии оснований для его восстановления. Уважительность причин пропуска срока может быть оценена независимо от того, заявлено ли кредитором отдельное ходатайство о его восстановлении (по аналогии с разъяснениями, содержащимися в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Поскольку в рассматриваемом случае суд первой инстанции ошибочно квалифицировал правовую природу срока, вопросы об уважительности причин его пропуска и, тем более, об обоснованности требования кредитора по существу не были рассмотрены. Суды апелляционной инстанции и округа названные ошибки суда первой инстанции не устранили.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Кулагина В.П. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2022 по делу № А40-69103/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

И.В. Разумов