

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 августа 2022 года № 305-ЭС17-12877 (6)

г. Москва

Дело № А40-252156/2015

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 18 августа 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А40-252156/2015 о несостоятельности (банкротстве) АО «Русстройбанк» (далее – должник, банк).

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего банка в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Гундарова И.В. по доверенности от 18.12.2020, Толмачев М.М. по доверенности от 09.03.2022 и Цинаридзе О.Ю. по доверенности от 03.06.2021;

Иващука Николая Григорьевича – Монин А.В по доверенности от 02.11.2021;

Иващука Дмитрия Николаевича – Монин А.В. по доверенности

от 28.10.2021;

Пискуновой Ирины Владимировны – Сарбаев К.Э. по доверенности от 07.06.2021, Федосимов Б.А. по доверенности от 05.07.2022;

Семиной Ольги Сергеевны – Удалищев И.С. по доверенности от 17.06.2021;

Ярошук Натальи Борисовны – Горбунов А.А. по доверенности от 08.09.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве агентство обратилось с заявлением о привлечении Струкова Андрея Петровича, Сорокиной Ольги Борисовны, Иващука Д.Н., Иващука Н.Г., Пискуновой И.В., Ярошук Н.Б., Семиной О.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 19.05.2021 суд признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Струкова А.П. и Сорокиной О.Б., в остальной части требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.10.2021 названное определение отменено в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Иващука Д.Н. и Иващука Н.Г. Признано доказанным наличие оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности. В остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением суда округа от 23.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции от 07.10.2021 отменено в части привлечения к ответственности Иващука Д.Н. и Иващука Н.Г., в отмененной части оставлено в силе определение от 19.05.2021. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Агентство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Иващук Д.Н., Иващук Н.Г.,

Пискунова И.В., Семина О.С. и Ярощук Н.Б. просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители агентства поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Иващука Д.Н., Иващука Н.Г., Пискуновой И.В., Семиной О.С. и Ярощук Н.Б. возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

В отношении статуса ответчиков судами установлено следующее:

- Струков А.П. – председатель Правления банка с 24.04.1998 по 11.10.2015;

- Сорокина О.Б. – один из акционеров банка с долей косвенного владения 18,24% акций, сожительница Струкова А.П.;

- Иващук Н.Г. – председатель Совета директоров банка с 07.07.1998 по 23.06.2015;

- Иващук Д.Н. - председатель Совета директоров банка с 24.06.2015 по 18.12.2015, заместитель председателя Правления банка с 12.08.1998 по 23.06.2015. а также член Правления с 02.07.1998 по 24.06.2015;

- Пискунова И.В. - заместитель председателя Правления банка с 03.04.2008 по 23.10.2015, а также член Правления с 03.04.2008 по 22.10.2015;

- Ярощук Н.Б. - заместитель председателя Правления банка с 24.02.2005 по 27.10.2015, а также член Правления с 24.02.2005 по 26.10.2015;

- Семина О.С. – член Правления с 13.09.2000 по 18.12.2015.

Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий ссылался на то, что ответчиками был совершен ряд сделок, приведших к банкротству банка:

- кредитование технических юридических и физических лиц, заведомо неспособных исполнить принятые на себя обязательства;

- увеличение кредиторской задолженности банка путем совершения сделок по авалированию векселей третьих лиц.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 53, 56, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в применимой редакции; далее – Закон о банкротстве) и исходил из непредставления конкурсным управляющим доказательств того, что ответчики располагали

информацией о неплатежеспособности заемщиков, либо что при принятии решений члены коллегиальных органов пренебрегли отрицательными заключениями профильных экспертных комитетов. Поэтому по эпизоду выдачи кредитов суд не усмотрел оснований для констатации вины ответчиков в банкротстве должника.

При этом суд счел виновной Сорокину О.Б. по эпизоду заключения банком кредитного договора с ООО «Деловой Центр Столицы». В рамках названного договора заемщику было предоставлено 60 млн. руб., которые затем переведены на счет Сорокиной О.Б. и через непродолжительное время сняты ею со счета. Суд указал, что указанная цепочка сделок свидетельствует о фактическом выводе бенефициаром денежных средств из банка.

По эпизоду авалирования векселей третьих лиц суд отметил следующее. В рамках дела о банкротстве признаны обоснованными требования кредиторов по авалированным векселям, выданным семнадцатью юридическими лицами на общую сумму 1 055 864 456,60 руб. в период с 01.12.2011 по 31.08.2015. В сделках по выдаче авая по векселям не усматривается наличие какой-либо экономической целесообразности или иной разумной цели. В материалы дела не представлено доказательств наличия каких-либо встречных обязательств у банка перед векселедателями. При этом часть векселедателей на момент проставления авалей уже являлись заемщиками банка и имели задолженность по возврату кредита. Таким образом, выдача авая была произведена на заведомо невыгодных для банка условиях, что привело к уменьшению активов должника без представления какого-либо встречного исполнения.

Указанные сделки совершены председателем Правления Струковым А.П., а также членом Правления Иващук Д.Н. Вместе с тем суд отметил, что лишь председатель Правления имел право подписи документов без доверенности, а члены Правления исполняли обязанности председателя во время его временного отсутствия и с учетом согласования со Струковым А.П. Таким образом, суд пришел к выводу, что все сделки по проставлению авая на векселях были исполнены либо непосредственно Струковым А.П., либо по его поручению.

В рамках названного эпизода суд отметил также, что среди юридических лиц, в пользу которых было совершено авалирование векселей, присутствовали общества-акционеры банка. Акционером одного из обществ являлась сожительница Струкова А.П. – Сорокина О.Б., которая в силу близких отношений не могла не знать о противоправных действиях Струкова А.П.

При таких условиях суд признал доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Струкова А.П. и Сорокиной О.Б., не усмотрев вины иных лиц в доведении банка до банкротства.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции в части освобождения от ответственности Иващука Дмитрия и Иващука Николая.

Последнего суд признал виновным в выводе активов банка посредством заключения кредитного договора с ООО «Голден Лайн» – компании, заведомо неспособной исполнить принятые на себя обязательства, печать компании обнаружена правоохранительными органами в головном офисе банка. По указанному кредитному договору банк перечислил заемщику более 79 млн. руб., после чего заемщик почти все полученные средства перечислил Иващуку Николаю, который снял их со счета. По мнению суда апелляционной инстанции, указанная цепочка операций свидетельствует о фактическом выводе Иващуком Николаем денежных средств из банка путем оформления обязательств на аффилированную организацию.

В отношении Иващука Дмитрия суд отметил, что им в период с 01.12.2011 по 10.06.2015 авалировано девять векселей трех юридических лиц на общую сумму 551 218 085,00 руб. (из установленных в реестре требований). Объем предоставленных Иващуком Дмитрием вексельных поручительств от имени Банка, составляет 52,21%. При этом суд счел документально не подтвержденным указание суда первой инстанции на то, что Иващук Дмитрий действовал сугубо по указанию Струкова А.П. в период отсутствия последнего. Исполняя обязанности председателя Правления и авалируя векселя, Иващук Дмитрий обязан был действовать в интересах банка и понимать последствия своих действий. Поскольку его действия причинили вред кредиторам, то он обязан нести субсидиарную ответственность наравне со Струковым А.П.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Иващуков Николая и Дмитрия. В отношении Иващука Николая суд отметил, что тот получил от заемщика ООО «Голден Лайн» денежные средства, однако предоставил взамен недвижимое имущество, при этом управляющим не опровергнута равноценность взаимных предоставлений.

В отношении Иващука Дмитрия суд указал следующее: суд апелляционной инстанции не опроверг установленный судом первой инстанции факт того, что выдача авалия по векселям совершалась Струковым А.П. и лишь при его отсутствии исполняющим обязанности председателя Правления и с учетом согласования со Струковым Д.Н.

При таких условиях суд округа пришел к выводу о недоказанности вины Иващуков Николая и Дмитрия в доведении должника до банкротства и оставил в этой части в силе определение суда первой инстанции.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для привлечения к ответственности Пискуновой И.В., Семиной О.С. и Ярощук Н.Б. В этой части выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Между тем по вопросу о привлечении к ответственности Иващука Дмитрия судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Судом апелляционной инстанции установлено, что объем предоставленных Иващуком Дмитрием вексельных поручительств от имени Банка составляет 551 218 085,00 руб., то есть 52,21 % от общей суммы авалей. Очевидно, что такие сделки являлись значимыми для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно обладали признаком существенной убыточности, так как были направлены на неосновательное увеличение объема требований кредиторов в банкротстве (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439 (3-8)).

Возражая против доводов истца о возможности привлечения к субсидиарной ответственности в связи с участием в совершении невыгодной сделки, ответчик вправе ссылаться на правило о защите делового решения, а именно, что он действовал разумно и добросовестно (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако судами как первой, так и апелляционной инстанций установлено отсутствие разумной экономической цели в выдаче вексельных поручительств. Иное ответчиками не подтверждено.

По этой причине следует согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что Иващук Дмитрий, исполняя обязанности председателя Правления и авалируя векселя, с достоверностью должен был осознавать крайнюю невыгодность для кредиторов совершенных им сделок. Указав, что выдача авалей осуществлена Иващуком Дмитрием в период исполнения обязанностей председателя правления с учетом согласования со Струковым Д.Н., суд округа фактически не опроверг приведенные судом апелляционной инстанции выводы. При этом сама по себе ссылка на совершение действий во исполнение поручений руководителя в ситуации, когда не может быть сомнений, что такие действия повлекут причинение

существенного вреда кредиторам, не является основанием к освобождению от ответственности.

Таким образом, у суда округа не имелось оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции по вопросу о привлечении Иващука Дмитрия к субсидиарной ответственности.

При этом нельзя согласиться с выводами как суда апелляционной инстанции, так и судов первой инстанции и округа в части разрешения вопроса об ответственности Иващука Николая.

Суд апелляционной инстанции установил, что в результате цепочки операций упомянутый ответчик фактически осуществил вывод более 79 млн. руб. из банка путем оформления обязательств на аффилированную организацию (общество «Голден Лайн»).

Однако, как указывает само агентство в кассационной жалобе, общий размер ущерба от действий контролирующих и действующих совместно с ними лиц составил более 4,3 млрд. руб. Следовательно, размер вреда от вменяемой Иващуку Николаю сделки явно не соотносим с масштабами деятельности банка. По этой причине привлечение его солидарно к субсидиарной ответственности только по указанному эпизоду являлось бы несоразмерным, требование управляющего к этому ответчику подлежало переквалификации на требование о возмещении убытков (статьи 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 53.1 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд округа, в свою очередь, отметил, что Иващук Николай получил от общества «Голден Лайн» денежные средства, однако предоставил взамен недвижимое имущество, при этом управляющим не опровергнута равноценность взаимных предоставлений. Возражая против указанного вывода, представитель агентства в судебном заседании в Верховном Суде Российской Федерации указывал, что стоимость предоставленного имущества не покрывала в полной мере убыток от выведенных через предоставление кредита средств.

Однако как вопрос о том, какое имущество было предоставлено обществу «Голден Лайн» Иващуком Николаем, так и вопрос о стоимости этого имущества в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являлся предметом исследования судов, в связи с чем ими не были установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения вопроса о факте причинения убытков и их сумме.

По этой причине в части вопроса об ответственности Иващука Николая судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в части требования о привлечении к ответственности Иващука Дмитрия Николаевича постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по делу № А40-252156/2015 Арбитражного суда города Москвы отменить. В этой части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 оставить в силе.

В части требования о привлечении к ответственности Иващука Николая Григорьевича определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по указанному делу отменить. В этой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2021 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова