

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-5159

г. Москва

дело № А41-38091/2020

Резолютивная часть определения объявлена 02.08.2022.

Полный текст определения изготовлен 12.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Одинцова Андрея Николаевича – Платовой Татьяны Витальевны (далее – финансовый управляющий) на решение Арбитражного суда Московской области от 28.05.2021 по делу № А41-38091/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2022 по тому же делу

по исковому заявлению финансового управляющего, Одинцова Андрея Николаевича (далее – Одинцов А.Н.) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания О.С.К.» (далее – компания), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области о признании недействительными решений общего собрания участников от 30.04.2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Кан Елены Гавриловны (далее – Кан Е.Г.), нотариуса Плотниковой Марии Сабитовны (далее – нотариус), общества с ограниченной ответственностью «Фиран-Агро» (далее – общество «Фиран-Агро»), Одинцова Никиты Андреевича (далее – Одинцов Н.А.).

При участии в судебном заседании Одинцова А.Н.;
представителей от:
компания - Одинцова А.Н.,
финансового управляющего - Акулова Е.Е.,
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области - Белкина В.С.

Кан Е.Г., нотариус, общество «Фиран-Агро», Одинцов Н.А., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступление представителей сторон спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.08.2018 г. по делу № А41-77824/2015 Одинцов А.Н. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Платова Т.В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Одинцов А.Н. является собственником 10% доли в уставном капитале компании.

Финансовым управляющим 27.04.2020 получена телеграмма от генерального директора компании Одинцова Н.А., содержащая уведомление о созыве очередного годового собрания участников с датой проведения 30.04.2020 в 13.15 по адресу нахождения нотариуса Плотниковой М.С. (140070, Люберецкий р-н, пос. Томилино, ул. Гаршина, ДК «Звездный»).

Ссылаясь на наличие ограничений, предписанных постановлением Губернатора Московской области от 12.03.2020 № 108-ПГ «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области», финансовый управляющий 28.04.2020 в 11 ч.

23 мин. посредством электронной почты направил на электронный адрес нотариуса предложение об отложении общего собрания участников компании. Письма с аналогичным предложением также направлены в Московскую областную нотариальную палату и генеральному директору компании Одинцову Н.А. почтовыми отправлениями.

Считая, что организованное и проведенное 30.04.2020 общее собрание участников компании не соответствует требованиям закона, финансовый управляющий обратился в суд с иском по настоящему делу.

Руководствуясь положениями статей 67.1, 181.3 – 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО), суды, отказывая в иске, исходили из того, что общее собрание участников компании было созвано его исполнительным органом – генеральным директором Одинцовым Н.А. с уведомлением всех участников компании, нарушений процедуры созыва и проведения общего собрания, влекущих отмену оспариваемых решений, не имеется. При этом суды указали, что финансовый управляющий о дате, времени и месте собрания уведомлен надлежащим образом.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит принять по делу новый судебный акт, которым иск удовлетворить.

В свою очередь, компания, Одинцов Н.А., Одинцов А.Н. представили в Верховный Суд Российской Федерации отзывы, в которых, ссылаясь на необоснованность доводов заявителя кассационной жалобы, просят в удовлетворении жалобы отказать.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Заявленные по настоящему делу требования финансового управляющего о признании недействительным годового общего собрания участников компании обоснованы нарушением порядка его созыва и проведения, выразившемся в несоблюдении требований закона об участии финансового

управляющего на общем собрании участников юридического лица, одним из которых является гражданин, признанный банкротом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично, сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Согласно пункту 6 указанной статьи финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях, открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях, осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Приведенная норма права прямо содержит указание на то, что в случае участия в юридическом лице гражданина, признанного банкротом, права такого участника осуществляет финансовый управляющий, который и голосует на общем собрании.

Как установили суды, в повестку оспариваемого собрания были включены следующие вопросы: утверждение годового отчета и годового бухгалтерского баланса, образование ревизионной комиссии и избрание его членов, об исполнительном органе общества (передача функций исполнительного органа управляющему – индивидуальному предпринимателю Одинцову Н.А. с утверждением и заключением соответствующего договора), утверждение порядка предоставления документов и положения об исполнительном органе компании, об Уставе компании (утверждение новой редакции).

Согласно пункту 1 статьи 35 Закона об ООО очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона об ООО орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Как установили суды при рассмотрении дела, уведомление финансовому управляющему о предстоящем общем собрании направлено с нарушением предусмотренного законом срока уведомления, что по существу не отрицалось

генеральным директором Одинцовым Н.А. в судебном заседании судебной коллегии.

При исследовании обстоятельств об участниках, присутствовавших на общем собрании, было установлено следующее.

На дату принятия указанных решений согласно данным в ЕГРЮЛ участниками общества являлись: общество «Фиран Агро» (60%), Одинцов А.Н. (10%), общество «Техкомплект» (30%).

На основании решения Арбитражного суда Московской области от 17.08.2018 г. по делу № А41-77824/2015 в связи с признанием Одинцова А.Н. банкротом, финансовым управляющим утверждена Платова Татьяна Витальевна. Общество «Техкомплект» исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо 09.01.2018.

Как следует из протокола общего собрания участников компании от 30.04.2020, к участию в собрании допущены: Одинцов Н.А., представитель общества «Фиран Агро», Одинцов А.Н. с правом совещательного голоса (участник, в отношении которого введена процедура реализации имущества), а также Гранкин Д.В. (представитель Кан Е.Г., являющейся правопреемником общества «Техкомплект»).

В протоколе общего собрания отмечено, что собрание созвано генеральным директором с соблюдением процедуры и при наличии кворума.

Согласно пункту 1 статьи 37 Закона об ООО общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим законом, уставом общества и его внутренними документами. В части, не урегулированной настоящим Федеральным законом, уставом общества и внутренними документами общества, порядок проведения общего собрания участников общества устанавливается решением общего собрания участников общества.

Согласно пункту 7.2 Устава компании общее собрание участников компании при наличии кворума вправе решать вопросы деятельности компании, отнесенные к его компетенции. Общее собрание участников общества правомочно, если на нем присутствуют участники компании либо их представители, обладающие в совокупности не менее чем 100% голосов от общего числа голосов участников компании.

При этом согласно пункту 7.3 Устава компании к исключительной компетенции общего собрания относятся, в том числе, изменение Устава компании, образование и досрочное прекращение полномочий исполнительных органов компании, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), утверждение такого управляющего и условий договора с ним, избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) компании, утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов.

Таким образом, с учетом положений Устава компании, для принятия решения на общем собрании участников компании с предложенной повесткой должен быть обеспечен кворум 100% ее участников либо их представителей,

а в спорной ситуации должно быть обеспечено участие финансового управляющего одного из ее участников, обладающего 10% долей в обществе.

При этом в соответствии с пунктом 5 статьи 36 Закона об ООО в случае нарушения установленного настоящей статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества.

Пункт 7.6 Устава компании предусматривает необходимость уведомления участников не позднее чем за тридцать дней до его проведения заказным письмом; в случае нарушения установленного порядка созыва участников общества собрание считается правомочным при условии участия в нем всех участников общества (представителей участников).

Судебная коллегия с учетом приведенных положений Устава, пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве полагает противоречащими указанной норме выводы судов об отсутствии нарушения порядка созыва всех лиц, голосующих на собрании, а также его проведения при установленных ими фактических обстоятельствах.

Участие на общем собрании Одинцова А.Н. не устраняет нарушение порядка уведомления о предстоящем общем собрании и необходимого участия его финансового управляющего, как лица, голосующего на собрании участников компании в связи с признанием физического лица банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 183.1 Гражданского кодекса решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.5 Гражданского кодекса предусмотрены основания для ничтожности решения собрания, среди которых указано также на то, что решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Между тем суды не дали должной оценки положениям Устава компании о необходимом количестве присутствующих участников на общем собрании (100%) при проверке соответствия оспариваемого решения закону с учетом довода истца, указывающего на отсутствие кворума, как основания, прямо поименованного в законе для признания его недействительным (ничтожным).

Таким образом, с учетом изложенного судебная коллегия полагает, что судебные акты по настоящему делу нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое

рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения с учетом положений, содержащихся в настоящем определении.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 28.05.2021 по делу № А41-38091/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова