

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС21-25831 (9)

г. Москва

Дело № А40-5070/2020

12 августа 2022 г.

резолютивная часть определения объявлена 08.08.2022
полный текст определения изготовлен 12.08.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ашманов и партнеры» на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-5070/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Нэклис-Банк») – Бруцкой А.В. (по доверенности от 19.03.2020), Забазнова О.В. (по доверенности от 25.05.2020); Мамонова Ю.А. (по доверенности от 30.03.2022);

Касперской Натальи Ивановны – Ефремов В.В. (по доверенности от 24.05.2022);

компании «Organat Financial Limited» – Вершинин И.В. (по доверенности от 20.07.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Ашманов и партнеры» – Кравченко А.С. (по доверенности от 03.12.2021), Савченко Д.М. (по доверенности от 11.07.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Касперской Натальи Ивановны, компании «Organat Financial Limited» и общества с ограниченной ответственностью «Ашманов и партнеры», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», просивших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Нэклис-Банк» (далее – банк) его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций, совершенных 27.12.2019, по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Ашманов и партнеры» (далее – общество) 281 547 рублей 94 копеек с его расчетного счета, открытого в банке, в погашение процентов за пользование кредитами по кредитным договорам, заключенным банком и обществом, и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2021 заявление удовлетворено: спорные операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде восстановления обязательств общества перед банком по уплате процентов по кредитным договорам на общую сумму 281 547 рублей 94 копеек и обязательств по обеспечительным сделкам, а также восстановления задолженности банка перед обществом в той же сумме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.01.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить, спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Касперская Наталья Ивановна и компания «Organat Financial Limited» (далее – иностранная компания) присоединились к правовой позиции общества.

Агентство в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия считает, что жалоба общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество открыло в банке расчетный счет.

Банк России в акте проверки банка от 30.10.2019 зафиксировал недостоверность кредитных досье некоторых заемщиков, неправильный учет их задолженности. Банк России пришел к выводу о необходимости понижения качества ссудной задолженности отдельных заемщиков, потребовал доформировать резервы на возможные потери по ссудной задолженности.

Впоследствии (24.12.2019) Банк России ввел в отношении банка ограничения в виде запрета на отчуждение активов, запрета на привлечение денежных средств физических лиц, индивидуальных предпринимателей, субъектов малого и среднего бизнеса за исключением лиц, владеющих долями в уставном капитале банка (не менее 1 процента), на размещение привлеченных средств в ссудную и приравненную к ней задолженность.

Общество 27.12.2019 осуществило расходные операции по своему счету на общую сумму 281 547 рублей 94 копейки.

Лицензия на осуществление банковских операций отозвана у банка 10.01.2020, в этот же день назначена временная администрация по управлению кредитной организацией (приказы Банка России от 10.01.2020 № ОД-6 и ОД-7).

Суды установили, что Касперская Н.И. контролировала долю в уставном капитале банка в размере 64 процентов через иностранную компанию. Одновременно ее супруг Ашманов С.И. владел долей в уставном капитале общества в размере 51 процента.

Признавая спорные операции недействительными, суд первой инстанции сослался на статьи 61.2, 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что операции совершены менее чем за месяц до дня назначения временной администрации. Ввиду наличия корпоративных и семейных связей общество, как указал суд, обладало информацией о неблагополучном финансовом состоянии банка. Суд счел, что с 24.12.2019 в банке должна была начать формироваться официальная картотека, с 26.12.2019 выявлены факты подачи клиентами банка жалоб на неисполнение их поручений.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с общим выводом суда первой инстанции о недействительности операций, признал ошибочным применение к спорным отношениям статьи 61.2 Закона о банкротстве и отклонил возражения относительно того, что Касперская Н.И. не располагала информацией о делах кредитной организации, сославшись на то, что добросовестность Касперской Н.И. не имеет правового значения и не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления агентства.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Спорные платежи совершены 27.12.2019, то есть в течение одного месяца до назначения Банком России временной администрации по управлению банком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3, статьей 189.40 Закона о банкротстве они могли быть признаны недействительными, если повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов по отношению к другим кредиторам банка.

При этом в целях обеспечения стабильности гражданского оборота пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве установлен общий запрет на оспаривание на основании статьи 61.3 этого Закона сделок (платежей), совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности, размер которых не превышает одного процента от стоимости активов должника.

Переводы денежных средств с расчетного счета по поручениям клиентов относятся к числу операций, регулярно выполняемых кредитными организациями. Они, как правило, совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности банка (статья 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Поэтому в деле о банкротстве кредитной организации при оспаривании операции по перечислению этой организацией денежных средств клиента с его счета, открытого в данной кредитной организации, обязанность доказывания факта совершения платежа за пределами обычной хозяйственной деятельности (нетипичности операции) изначально возлагается на конкурсного управляющего – агентство (пункт 4 статьи 189.40 Закона о банкротстве).

В пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы агентством при доказывании того, что расчетная операция выполнена за рамками обычной хозяйственной деятельности. Оспаривающее платеж агентство должно подтвердить наличие условий, составляющих любую из презумпций, указанных в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве. При их доказанности на клиента банка переходит бремя обоснования того, что, несмотря на наличие обстоятельств, составляющих презумпцию, спорная операция была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В настоящем споре в обоснование вывода о нетипичности операций суды сослались на презумпцию, изложенную в подпункте 2 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, согласно которой предполагается, что банковская операция вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если клиент – плательщик или получатель платежа является заинтересованным либо контролирующим лицом по отношению к кредитной организации.

Как уже отмечалось, эта презумпция является опровержимой. В рассматриваемом случае Касперская Н.И., не отрицая наличие у нее формально-юридического статуса контролировавшего банк лица, а также аффилированность банка и общества, приводила доводы, опровергающие нетипичность спорных операций. Касперская Н.И. ссылаясь на то, что ни она, ни ее муж в анализируемый период не располагали недоступной другим клиентам банка информацией о делах кредитной организации, в связи с чем

общество использовало расчетный счет в обычном режиме. Как полагала Касперская Н.И., банк попал в сложное финансовое положение вследствие хищения денежных средств в сумме свыше 1,3 млрд. рублей его руководителями и менеджерами по подложным кредитным договорам. Эти факты скрывались лицами, совершившими хищение, от конечного бенефициара банка Касперской Н.И. По фактам хищения возбуждены уголовные дела. В настоящее время иностранная компания в лице Касперской Н.И. признана потерпевшей по уголовным делам.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, данные возражения Касперской Н.И. о ее добросовестности в контексте информированности о недостаточности активов банка имели правовое значение для правильного разрешения вопроса об опровержении ею презумпции, закрепленной в подпункте 2 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, и поэтому подлежали проверке. Такую проверку суд апелляционной инстанции не осуществил.

Агентство не оспаривает, что в анализируемый месячный период со счета общества осуществлялись не только расходные операции, этот счет пополнялся: на него поступали денежные средства со счетов, открытых в иных кредитных организациях, не испытывающих финансовых трудностей. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Любой разумный участник оборота, зная о неудовлетворительном состоянии обслуживающей его кредитной организации, не подвергнет себя не имеющему экономического смысла риску – не будет использовать счет, открытый в такой кредитной организации в обычном режиме, перестанет пополнять его, откроет другой счет в иной кредитной организации и проинформирует об этом своих контрагентов. При таких обстоятельствах, агентству следовало обосновать мотивы поведения общества, которое, по версии агентства, зная о кризисе в банке, отклонилось от разумного стандарта поведения.

В обоснование нетипичности операций суды также сослались на презумпцию, закрепленную в подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве.

Данная презумпция применима, если:

имелась совокупность двух обстоятельств – образовалась картотека (в том числе, скрытая) к тому корреспондентскому счету (субсчету), который был использован для выполнения оспариваемой операции, и при этом спорный платеж совершен с нарушением правил Гражданского кодекса Российской Федерации об очередности исполнения поручений клиентов;

либо доказано, что в распоряжении клиента, осуществившего оспариваемый платеж через корреспондентский счет (субсчет) в отсутствие формальных признаков нарушения установленной гражданским законодательством очередности исполнения поручений клиентов, или в распоряжении получателя платежа действительно имелись сведения о наличии других неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой же кредитной организации, к которому уже имелась картотека

(в том числе, скрытая), что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения.

Суды сочли, что скрытая картотека в банке начала формироваться 24.12.2019.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела.

В нарушение данной нормы процессуального права вывод судов о начале формирования скрытой картотеки не подкреплён ссылками на какие-либо конкретные доказательства. Более того, этот вывод вступил в противоречие с другим выводом судов относительно того, что на конец дня 24.12.2019 совокупный остаток денежных средств на корреспондентском счете банка был сопоставим с общей суммой непроведенных платежей.

Суды указали на то, что с 26.12.2019 выявлены жалобы на неисполнение платежей, сославшись на платежные поручения лишь трех клиентов:

одно поручение общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Стрит» от 24.12.2019 на 1 500 000 рублей по договору на кредитование расчетного счета (овердрафт);

одно поручение общества с ограниченной ответственностью «Мебельный центр» от 26.12.2019 на 200 000 рублей;

шесть поручений общества с ограниченной ответственностью «Иноватив» от 27.12.2019 на общую сумму 1 800 088 рублей 4 копейки.

В отношении платежного поручения первого клиента суды установили, что оно было отозвано этим клиентом 30.12.2019. Данное поручение является, по своей сути, заявкой на кредитование счета, которая могла быть исполнена банком только в пределах неизрасходованного клиентом лимита (статья 850 Гражданского кодекса Российской Федерации). Без выяснения вопроса о лимите кредитования в форме овердрафта, указанное платежное поручение не могло свидетельствовать о недостаточности средств на корреспондентском счете банка.

Поручение второго клиента, как установили суды, отозвано им на следующий день после дня составления – 27.12.2019. Причины отзыва судами не исследованы. При этом фактически суды указали на то, что клиент 26.12.2019 составил платежное поручение, в тот же день подал жалобу на его неисполнение, а на следующий день свое поручение отозвал, что представляется маловероятным.

Суды установили, что платежные поручения третьего клиента исполнены 27.12.2019 (одно поручение) и 30.12.2019 (пять поручений). Из установленных судами обстоятельств не ясно, как 26.12.2019 могла быть подана жалоба на неисполнение поручения от 27.12.2019.

На какие-либо иные доказательства формирования скрытой картотеки суды не сослались.

Планом счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядком его применения (далее – План), являющимися приложением к

положению Банка России от 27.02.2017 № 579-П, предусмотрено, что все совершенные за рабочий день операции отражаются в ежедневном балансе кредитной организации (ее филиала) (пункт 28 части I Плана). В Плане закреплён принцип преемственности входящего баланса (пункт 12.7 части I Плана): остатки на балансовых и внебалансовых счетах на начало текущего отчетного периода должны соответствовать остаткам на конец предшествующего периода.

В соответствии с Планом счет 47418 предназначен для учета средств, списанных со счетов клиентов, но не проведенных по корреспондентскому счету кредитной организации. По кредиту данного счета зачисляются суммы, списанные с банковских счетов клиентов на основании распоряжений клиентов и (или) взыскателей денежных средств, при отсутствии или недостаточности средств на корреспондентском счете кредитной организации. По дебету счета отражаются суммы, переводимые кредитной организацией по назначению в соответствии с распоряжениями клиентов и (или) взыскателей денежных средств при поступлении средств на корреспондентский счет; возврат средств на банковский счет клиента в случае поступления в кредитную организацию письменного заявления клиента.

Как установили суды, официальная картотека применительно к счету 47418 начала формироваться в банке 30.12.2019. На конец этого дня в данную картотеку поступило 439 платежных поручений на общую сумму 62,8 млн. рублей. Агентство полагало, что 30.12.2019 по счету 47418 были отражены ранее непроведенные банком платежи за предыдущие дни. Суды согласились с утверждениями агентства. Однако согласно пункту 5.5 действовавших в спорный период Правил осуществления перевода денежных средств (положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П), платежное поручение действительно для представления в банк в течение 10 календарных дней со дня, следующего за днем его составления. Таким образом, для правильного определения дня, с которого должна была начать формироваться картотека, необходимо выяснить момент фактического поступления в банк поручений, отраженных 30.12.2019 по счету 47418, в том числе с использованием способов дистанционного банковского обслуживания клиентов, что не было сделано судами.

Следовательно, обстоятельства, касающиеся начала образования картотеки, имеющие существенное значение для правильного применения презумпции нетипичности операций, закреплённой подпункте 1 пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве, не были надлежащим образом установлены судами.

Применительно к платежам, не защищенным правилом об обычной хозяйственной деятельности, при определении суммы, полученной обществом с предпочтением по отношению к другим кредиторам, суды не приняли во внимание следующее.

Наличие в законодательстве о несостоятельности правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов обусловлено недостаточностью имущества несостоятельного лица для расчетов со всеми

кредиторами. Оспаривание сделок (операций) с предпочтением (статья 61.3 Закона о банкротстве) направлено на устранение последствий исполнения должником обязательств с нарушением этих правил. Такое оспаривание применяется в ситуации, когда в преддверии банкротства один из кредиторов получает равноценное удовлетворение в пределах причитающегося ему по обязательству, связывающему должника и кредитора, но сверх того, что кредитор получил бы при распределении конкурсной массы в соответствии с положениями Закона о банкротстве. Данное оспаривание должно приводить к выравниванию шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

В рассматриваемом случае агентство вменяет обществу преимущественное получение удовлетворения по обязательству, вытекающему из договора банковского счета, об исполнении распоряжения клиента о перечислении средств или их выдаче в пределах остатка денежных средств на счете (пункт 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды ошибочно оценили лишь расходные операции по счету общества, на который в спорный период периодически поступали денежные средства из внешних источников – со счетов, открытых в других кредитных организациях, не испытывающих финансовых трудностей.

В ситуации, когда одна расходная операция привела к предпочтительному получению (расходованию) обществом остатка по его счету, последующая операция, на основании которой на этот же счет поступила денежная сумма из внешних источников, пополнившая корреспондентский счет банка, а значит и конкурсную массу, устраняет данное предпочтение на поступившую сумму. Такой подход соответствует смыслу статьи 61.7 Закона о банкротстве, согласно которой суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

Таким образом, сумму, полученную обществом с предпочтением, надлежало исчислять исходя из анализа совокупности операций по списанию средств с его счета и зачислению на этот счет.

Относительно возможности оспаривания платежей общества по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве, судебная коллегия соглашается с судами апелляционной инстанции и округа.

В указанной статье речь идет о сделках, целью которых является причинение вреда имущественным правам кредиторов, то есть конкурсной массе в целом, посредством уменьшения имущества должника, увеличения требований к нему и т.п., вследствие чего изменяется общее соотношение совокупных активов должника и всех его обязательств (абзац тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае агентство не подвергало сомнению сам факт наличия у банка обязательств перед обществом. Суды не установили, что остаток на счете общества не является реальным и был сформирован искусственно.

Поскольку агентство в обоснование своих требований, по сути, ссылалось только на нарушение интересов кредиторов банка преимущественным удовлетворением требования общества, спорные платежи могли быть признаны недействительными лишь по специальным основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве, а не статьей 61.2 этого Закона.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемое определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить платежи, которые не охватываются обычной хозяйственной деятельностью, после чего исчислить объем предпочтения, полученного обществом, приняв во внимание операции, направленные на пополнение счета из внешних источников.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-5070/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.Ю. Шилов