

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22392 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.07.2022.

Полный текст определения изготовлен 04.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Воробьевой Валентины Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021 по делу № А40-289887/2019.

В заседании приняли участие:

от Воробьевой Валентины Владимировны - Тарабрин П.С. (доверенность от 26.12.2020 № 86АА2915490);

от конкурсного управляющего кредитным потребительским кооперативом «Народная касса» Иванова Дмитрия Владимировича (путем использования системы веб-конференции) - Кириллова О.С. (доверенность от 14.09.2021 б/н);

от Исаевой Елены Владимировны (путем использования системы веб-конференции) - лично (паспорт);

от Михайлова Леонида Феофановича (путем использования системы веб-конференции) - лично (паспорт);

от Стрельцовой Ирины Юрьевны (путем использования системы веб-конференции) - лично (паспорт).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве кредитного потребительского кооператива «Народная касса» (далее – должник, кооператив) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой возврат должником вкладчику Воробьевой В.В. в период с 10.12.2019 по 21.01.2020 личных сбережений в сумме 1 060 100 руб. по расходным кассовым ордерам, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021, заявление удовлетворено.

Воробьева В.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2022 кассационная жалоба вместе с делом № А40-289887/2019 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Воробьевой В.В., а также Исаева Е.В., Михайлов Л.Ф. (пайщики) и Стрельцова И.Ю. (субсидиарный должник) поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель конкурсного управляющего должником с доводами кассационной жалобы не согласился, поддержал доводы отзыва и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыве на нее, Судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды руководствовались статьями 61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве», и исходили из того, что оспариваемая сделка совершена при наличии у должника признаков неплатежеспособности, на момент совершения сделки у должника имелись иные кредиторы третьей очереди, вследствие чего

было оказано предпочтение одному из кредиторов должника перед другими кредиторами.

Суды указали, что факт передачи денежных средств Воробьевой В.В. подтверждается расходными кассовыми ордерами, в которых имеется подпись Воробьевой В.В.

Между тем судами не учтено следующее.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 65, части 4, 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Из материалов дела следует, что Воробьева В.В. к судебному заседанию в суде первой инстанции направила отзыв с ходатайством об отложении судебного разбирательства, в котором указала на то, что фактически денежные средства по расходным кассовым ордерам не получала. Ответчик сослался на то, что в отсутствие приложений к заявлению конкурсного управляющего о признании сделки недействительной ему необходимо ознакомиться с материалами дела для составления мотивированного отзыва и документального обоснования позиции по спору. Проживая в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, Воробьева В.В. сделать это до судебного заседания не смогла.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд вправе отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в частности, при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства и делая вывод о получении Воробьевой В.В. денежных средств лишь на основе представленных конкурсным управляющим копий расходных кассовых ордеров, суд первой инстанции придал названным документам силу неопровержимого доказательства и тем самым лишил Воробьеву В.В. возможности опровергнуть факт получения денежных средств, в том числе путем представления соответствующих доказательств.

Между тем из пояснений лиц, участвующих в судебном заседании, следует, что фактически денежные средства Воробьева В.В. от должника не получала, пай перешел в ПК «Народный» на основании договора о переводе долга от 18.09.2019, однако по некомпетентности бухгалтерии данный переход произведен путем оформления расходных кассовых ордеров. Кроме того, участвующими в деле лицами указано на отсутствие денежных средств в кассе должника на момент совершения сделки.

В настоящее время в производстве Арбитражного суда города Москвы рассматривается обособленный спор по заявлениям конкурсного управляющего

должником о признании недействительными сделками возврат должником по расходным кассовым ордерам личных сбережений другим пайщикам (более 30 человек), а также договора о переводе долга от 18.09.2019.

При доказанности фикции расчетов с ответчиком по причине отсутствия денежных средств в кассе кооператива удовлетворение заявления конкурсного управляющего должником может привести к неправомерному повторному взысканию с Воробьевой В.В. средств, равных сумме пая, которая ей не возвращена.

С учетом изложенного судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение, в том числе для решения вопроса об объединении заявлений конкурсного управляющего в одно производство (статья 130 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021 по делу № А40-289887/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Д.В. Капкаев

И.В. Разумов