

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-22046 (4)

21 июля 2022 г.

Дело № А75-562/2018

резолютивная часть определения объявлена 14.07.2022

полный текст определения изготовлен 21.07.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ширшова Сергея Ивановича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2022 по делу № А75-562/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании принял участие Ширшов С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Ширшова С.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ширшовой Нины Михайловны Теслина Ирина Петровна (кредитор) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора от 29.04.2013 дарения однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: город Нижневартовск, улица Дружбы Народов, дом 31, квартира 41, заключенного Ширшовой Н.М. и Ширшовым Сергеем Ивановичем, а также последующего договора от 04.07.2013 мены этой квартиры на четырехкомнатную с доплатой разницы в ценах квартир, заключенного Ширшовым С.И. и Зубовой Еленой Ивановной, и о применении последствий недействительности упомянутых сделок.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 определение суда первой инстанции отменено в части: договор дарения квартиры признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания 2 200 000 рублей с Ширшова С.И. в конкурсную массу; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.01.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ширшов С.И. просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзыве на кассационную жалобу и дополнениях к нему Теслина И.П. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве и дополнениях к нему, объяснениях Ширшова С.И., судебная коллегия считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 29.04.2013 Ширшова Н.М. (даритель) заключила со своим сыном Ширшовым С.И. (одаряемым) договор дарения однокомнатной квартиры. Переход права собственности на квартиру зарегистрирован 25.06.2013.

Затем эту квартиру Ширшов С.И. обменял на четырехкомнатную с доплатой разницы в ценах квартир по договору мены от 04.07.2013, заключенному с Зубовой Е.И. Переход права собственности на квартиры на основании договора мены зарегистрирован 25.07.2013.

Суды установили, что на момент заключения договора дарения квартиры Ширшова Н.М. была осведомлена о намерении Теслиной И.П. обратиться в суд с иском о взыскании задолженности по договору займа. Такой иск 26.05.2013 подан Теслиной И.П. в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Решением суда общей юрисдикции от 21.08.2013 с Ширшовой Н.М. в пользу Теслиной И.П. взысканы 3 075 945 рублей: невозвращенный заем в сумме 3 049 000 рублей (получен по расписке от 14.09.2011 на сумму 3 000 000 рублей и от 19.04.2013 на сумму 49 000 рублей), а также 26 945 рублей в возмещение судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного

округа – Югры от 27.02.2018 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Ширшовой Н.М.

В рамках дела о банкротстве 17.08.2020 Теслина И.П. подала заявление об оспаривании договора дарения однокомнатной квартиры и последующей сделки по ее отчуждению (договора мены).

Отказывая в удовлетворении заявления Теслиной И.П., суд первой инстанции, в частности, исходил из того, что на момент дарения однокомнатной квартиры сама Теслина И.П. была должником Ширшовой Н.М. по договору займа. Поскольку сумма обязательств, неисполненных Теслиной И.П., значительно превышала сумму встречных обязательств, неисполненных Ширшовой Н.М., последняя разумно исходила из зачетного характера взаимной задолженности и могла распорядиться квартирой, не считаясь с мнением Теслиной И.П. С учетом этого суд первой инстанции не усмотрел признаков злоупотребления правом в действиях Ширшовой Н.М.

Отменяя определение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции счел, что оспариваемый договор дарения направлен на вывод недвижимости из числа активов Ширшовой Н.М. с целью избежания возможности обращения на нее взыскания по требованию Теслиной И.П., что свидетельствует о злоупотреблении правом (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), отклонив возражения Ширшовой Н.М. о наличии у нее встречных требований к Теслиной И.П.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Оспариваемый договор дарения заключен до 01.10.2015, в связи с чем он мог быть признан недействительным на основании статьи 10 ГК РФ (часть 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Настаивая на действительности договора дарения, сын и мать Ширшovy неоднократно ссылались на то, что сделка по отчуждению квартиры была совершена ими в рамках обычных семейных отношений, они не намеревались причинить вред кредиторам Ширшовой Н.М.

Эти возражения не были надлежащим образом проверены судом апелляционной инстанции.

Так, из отчетов финансового управляющего имуществом Ширшовой Н.М. от 03.03.2022 и от 02.06.2022, размещенных в общедоступной информационной системе «Картотека арбитражных дел», усматривается, что Теслина И.П. – мажоритарный кредитор Ширшовой Н.М. Требования иных кредиторов Ширшова Н.М. могла бы исполнить без применения к ней процедур банкротства.

При этом Ширшова Н.М. являлась не только должником, но и кредитором Теслиной И.П.: решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.11.2010 по делу № 2-4846/10 с Теслиной И.П. в пользу Ширшовой Н.М. взысканы 8 067 722 рубля 22 копейки: невозвращенный заем в сумме 8 000 000 рублей (получен по расписке от 26.01.2006), проценты за пользование денежными средствами в сумме 32 722 рубля 22 копейки, а также 35 000 рублей в возмещение судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на постановление судебного пристава-исполнителя от 15.08.2011 об окончании исполнительного производства в отношении Теслиной И.П. и платежное поручение от 11.08.2011, пришел к выводу о том, что на момент дарения квартиры Теслина И.П. свое обязательство перед Ширшовой Н.М. уже исполнила.

Между тем упомянутое платежное поручение в материалах дела отсутствует.

Не отрицая факт прекращения исполнительного производства в отношении Теслиной И.П., Ширшова Н.М. и Ширшов С.И. указывали на то, что Ширшова Н.М. написала заявление об окончании исполнительного производства лишь потому, что Теслина И.П. пообещала ей взамен исполнения обязательства по возврату займа, подтвержденного судебным решением, передать в собственность земельный участок. В связи с этим стороны подписали договор об отчуждении участка, Ширшова Н.М. подала судебному приставу-исполнителю заявление об отсутствии претензий к Теслиной И.П. по договору займа, а Теслина И.П. составила расписку о получении от Ширшовой Н.М. оплаты за участок. Однако государственная регистрация перехода права собственности на данный участок не состоялась вследствие наложения на него ареста по долгам Теслиной И.П. перед третьими лицами.

Из представленного самой Теслиной И.П. определения Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2019 № 88-1868/2019 следует, что Теслина И.П., действительно, написала расписку о получении от Ширшовой Н.М. в счет оплаты за участок

8 067 722 рублей 22 копеек (суммы, равной той, что ранее была взыскана с Теслиной И.П. в пользу Ширшовой Н.М. по договору займа), заключила с Ширшовой Н.М. договор купли-продажи, но переход права собственности на земельный участок не был зарегистрирован.

Суд апелляционной инстанции в нарушение положений статей 71, 168, 170 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверил доводы, приводимые Ширшовыми, не установил имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства, касающиеся оснований подписания Ширшовой Н.М. и Теслиной И.П. договора купли-продажи земельного участка, написания Теслиной И.П. расписки о получении оплаты за данный участок, относительно регистрации перехода права собственности на этот участок на основании договора купли-продажи или отсутствия таковой.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Если утверждения Ширшовой Н.М. и ее сына соответствовали действительности, имело место не прекращение обязательства Теслиной И.П. по возврату займа исполнением (статья 408 ГК РФ), а его новация в обязательство по передаче Ширшовой Н.М. в собственность земельного участка (статья 414 ГК РФ). При неисполнении данного обязательства, возникшего в результате новации, Теслина И.П., за которой по-прежнему зарегистрировано право собственности на участок, никогда не переставала быть должником Ширшовой Н.М. В ситуации существования у Теслиной И.П. собственного неисполненного обязательства, превышающего по размеру встречное обязательство Ширшовой Н.М., стремление последней одарить сына не свидетельствует о нарушении дарением принципа добросовестности, выходе договора дарения за пределы обычной внутрисемейной сделки. Оспаривание же Теслиной И.П., не передавшей право собственности на участок, сделки, совершенной Ширшовой Н.М., указывает на недобросовестность истца, а не ответчиков по обособленному спору.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Ширшовой Н.М. и Ширшова С.И., в связи с чем обжалуемые постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду апелляционной инстанции надлежит проверить возражения о новации заемного обязательства Теслиной И.П. в обязательство по передаче недвижимого имущества, о неисполнении ею возникшего вследствие новации обязательства, после чего разрешить вопрос о добросовестности участников спорных отношений.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2022 по делу № А75-562/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов