

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-4660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 июля 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 21 июля 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А и Разумова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания Дорошенко Е.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Самарской области (далее – налоговая служба)

на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2021 по делу № А55-22970/2020

по заявлению налоговой службы к Брелю Михаилу Леонидовичу и Шестеркину Игорю Юрьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "ТЭК Саргон".

В заседании приняли участие представители:

налоговой службы – Скляр Т.В., Степанов О.С.;

Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. – Идетова Ж.Н (в режиме веб-конференции).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 22.06.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами, с 26.02.2015 по 31.10.2017 Брель М.Л. и Шестеркин И.Ю. были учредителями общества с

ограниченной ответственностью "ТД Волга-Ресурс" с долями 90% и 10% соответственно, а Шестеркин И.Ю. также руководителем этого общества.

31.10.2017 общество "ТД Волга-Ресурс" прекратило деятельность, присоединившись к обществу "ТЭК Саргон".

27.09.2018 по результатам налоговой проверки обществу "ТЭК Саргон" доначислена задолженность общества "ТД Волга-Ресурс" по налогу на добавленную стоимость в размере 12 045 691 руб., в том числе по налогу 8 829 812 руб., пени 3 215 879 руб.

После выхода Брея М.Л. и Шестеркина И.Ю. из состава участников и руководителей общества "ТД Волга Ресурс" управляющей организацией было назначено общество "ТЭК Саргон", отвечавшее признаком формального руководителя.

10.03.2020 по заявлению налоговой службы возбуждено производство по делу № А55-4993/2020 о банкротстве общества "ТЭК Саргон", однако в связи с отсутствием денежных средств для финансирования банкротных процедур 19.08.2020 производство по этому делу прекращено.

26.08.2020 налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о привлечении Брея М.Л. и Шестеркина И.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества "ТЭК Саргон", потребовав взыскать с них 12 084 368,51 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021 требования удовлетворены: с Брея М.Л. и Шестеркина И.Ю. взыскано солидарно в пользу налоговой службы 12 045 691 руб. убытков.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2021, решение изменено: с ответчиков взыскано солидарно 3 215 879 руб. убытков. Апелляционный и окружной суды исходили из того, что убытки для подконтрольного общества составляли только его дополнительные обязательства, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с противоправными действиями контролировавших его лиц, то есть в данном случае налоговые санкции. Налоги общество "ТЭК Саргон" должно было уплатить в любом случае, поэтому недоимка по налоговым платежам убытков должнику не причинила.

Суды руководствовались пунктом 2 статьи 15, пунктом 3 статьи 53, статьями 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", пунктами 4 и 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2018 № 301-ЭС17-20419.

В кассационной жалобе налоговая служба, не согласившись с размером взысканной суммы и сославшись на нарушение судами норм права, регулирующих ответственность лиц, деятельность которых повлекла банкротство подконтрольной им организации, просила судебные акты по данному делу отменить. По мнению заявителя, апелляционный и окружной суды безосновательно не приняли во внимание тот факт, что контролировавшие общество "ТД Волга-Ресурс" лица не только создали фиктивный документооборот для получения необоснованной налоговой выгоды (т.е. способствовали совершению налогового правонарушения), но и противоправно вывели активы юридического лица по фиктивным основаниям, что повлекло его несостоятельность. Налоговая служба является единственным кредитором несостоятельного юридического лица и задолженность перед ней не погашена обществом "ТЭК Саргон" ни по сумме основного долга, ни по пеням. В связи с этим Брель М.Л. и Шестеркин И.Ю. как сопричинители вреда должны нести ответственность перед налоговой службой и полностью возместить ей как сумму недоплаченного налога, так и пени.

Брель М.Л. и Шестеркин И.Ю. в отзыве просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из пунктов 1, 8, 11 статьи 61.11, пункта 1 статьи 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в редакции, действующей с 30.07.2017, и статьи 10 того же Закона в ранее действующей редакции следует, что по обязательствам должника могут быть солидарно привлечены к субсидиарной ответственности (в том числе и вне рамок дела о банкротстве должника) контролирующие должника лица, если вследствие их действий или бездействия невозможно полное погашение требований кредиторов. Размер субсидиарной ответственности этих лиц равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Контролирующие должника лица могут быть так же привлечены к субсидиарной ответственности в случае прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур.

В деле о банкротстве общества "ТЭК Саргон" судом было установлено, что у должника отсутствует имущество, достаточное для погашения расходов по делу о банкротстве, не выявлено также и реальных перспектив его обнаружения. В связи с этим на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве общества "ТЭК Саргон" было прекращено.

Судами установлено, что Шестеркин И.Ю. как руководитель отвечал за организацию и ведение бухгалтерского учета, за соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, за своевременное предоставление полной и достоверной бухгалтерской и налоговой отчетности. Брель М.Л. был основным владельцем бизнеса и контролировал действия общества "ТД Волга-Ресурс".

Действуя под контролем Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю., должник безвозмездно и безосновательно с 26.02.2015 по 30.06.2017 перечислил 73 945 000 руб. лицам, не осуществлявшим реальную финансово-хозяйственную деятельность, что не позволило ему исполнить налоговые обязательства и, как следствие, причинило убытки государству в лице налоговой службы. Такое поведение Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю., искусственно создавших ситуацию с невозможностью должником исполнить свои публично-правовые обязанности, суды признали недобросовестным.

К тому же требование налоговой службы на 12 045 691 руб. возникло вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника к налоговой ответственности. Размер этого требования составлял 100 процентов требований, предъявленных к должнику. Эти обстоятельства презюмировали, что банкротство общества "ТЭК Саргон" было вызвано противоправным поведением Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю., в результате которого стало невозможно полное погашение требований кредиторов (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве в редакции, действующей с 30.07.2017, и пункт 4 статьи 10 того же Закона в ранее действовавшей редакции). Презумпция ничем не опровергнута.

Единственным лицом, предъявлявшим требования к обществу "ТЭК Саргон", была налоговая служба. Её требования остались не удовлетворенными должником ни в части суммы задолженности по налогу, ни в части суммы налоговых санкций, при чем неисполнительность должника обусловлена противоправным поведением контролировавших его лиц.

В связи с изложенным оснований для частичного удовлетворения требований налоговой службы у судов не имелось.

Постановления апелляционного и окружного судов в части отказа во взыскании с Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. 8 829 812 руб. приняты с существенным нарушением норм права, повлиявшем на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов налоговой службы в экономической деятельности, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ они подлежат отмене.

В вопросе о правовой квалификации суд не связан с позицией сторон спора (статьи 133, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а применяет нормы права исходя из установленных обстоятельств дела. В данном случае судами установлены все признаки состава правонарушения, необходимые и достаточные для привлечения Бреля М.Л. и Шестеркина И.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе и ее размер. Указание судом первой инстанции на взыскание убытков само по себе не привело к принятию неправильного

решения. В связи с этим судебная коллегия полагает возможным согласиться с решением суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2021 по делу № А55-22970/2020 отменить, решение Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2021 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.