

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2022 года

Резолютивная часть объявлена 02.06.2022.

Полный текст изготовлен 09.06.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юкор» (далее – общество «Юкор») на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 по делу № А40-161499/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Юкор» – Кашина Ж.А. (до перерыва), Константинова М.И.,
Тюрина А.О.;

общества с ограниченной ответственностью «Наследие» (далее – общество «Наследие») – Кочева П.Н.;

акционерного общества «Союзинстрой» (далее – должник) –
Павлинова О.В.

акционерного общества «Главзарубежстрой» (далее – общество «Главзарубежстрой») – Мартуз С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Союзинстрой» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Наследие» (далее – общество «Наследие») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении требования в размере 325 086 916 руб. 30 коп. в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 28.07.2021 и округа от 01.11.2021, требование включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Юкор», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2022 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Наследие» просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представители общества «Юкор» поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители должника, обществ «Наследие» и «Главзарубежстрой» против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

В судебном заседании 26.05.2022 объявлялся перерыв до 02.06.2022.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, между ПАО КБ «Восточный» (далее – банк) и должником заключен договор поручительства от 28.11.2018, которым обеспечивается исполнение обязательств общества «Главзарубежстрой» по договору о предоставлении банковской гарантии от 28.11.2018 (далее – договор о банковской гарантии), заключенному между последним и банком.

По договору о банковской гарантии банк осуществил платежи от 23.06.2020 и 29.07.2020 на общую сумму 264 635 234 руб. 96 коп.

На основании договора уступки от 11.12.2020 все права требования из договора о банковской гарантии и договора поручительства перешли от банка к обществу «Наследие», стоимость уступки составила 150 000 000 руб.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исходил из

перехода права требования к обществу «Наследие» и недоказанности аффилированности сторон, в связи с чем включил заявленное требование в третью очередь реестра.

Между тем судами не учтено, что возражая против включения требования общества «Наследие» в реестр, общество «Юкор» помимо прочего обращало внимание на то, что наряду с должником поручительство по спорному кредиту выдали еще четыре лица, относящиеся к корпоративной группе заемщика, среди которых Портнов Б.А. и Ледовский Б.А., являющиеся бенефициарами этой группы. Оплата цессионарием (обществом «Наследие») уступки совершена за счет средств, предоставленных упомянутыми бенефициарами, что следует из банковских выписок о движении денежных средств.

По мнению общества «Юкор», уступка была необходима для формирования подконтрольной реестровой задолженности. Возражавший кредитор ссылаясь также на недобросовестное поведение цессионария: после приобретения права требования в суде общей юрисдикции (в рамках общеискового производства о взыскании задолженности с заемщика и поручителей) осуществлено процессуальное правопреемство, банк заменен на общество «Наследие», которое впоследствии отказалось от требований в том числе к Ледовскому В.В. и Портнову Б.А.

Однако приведенные доводы в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценки судов не получили.

Если обстоятельства, на которые ссылалось общество «Юкор», соответствуют действительности, следует исходить из следующего.

Приобретение обществом «Наследие» прав требования у банка за счет денежных средств, предоставленных Ледовским В.В. и Портновым Б.А., говорит о том, что фактически данное общество является транзитным звеном для получения бенефициарами группы необоснованных преимуществ в отношениях с третьими лицами. Таким образом, к обществу в контексте спорных отношений надлежит относиться так, как если бы на его месте действовали Ледовский В.В. и Портнов Б.А., являвшиеся поручителями по спорному кредиту.

По общему правилу, аффилированность лиц, предоставивших поручительство, презюмирует его совместный характер. За исполнение обществом «Главзарубежстрой» обязательства по банковской гарантии поручилось пять лиц: должник, Ледовский В.В., Портнов Б.А., общества «Базис 77» и «Зарубеждипстрой».

Следовательно, если бы обязательства исполнялись согласно первоначальным договоренностям, то статус кредиторов в правоотношении мог перейти к Ледовскому В.В. и Портнову Б.А. как совместным поручителям в случае погашения ими задолженности перед банком.

В такой ситуации у них возникло бы право предъявления регрессных требований к остальным сопоручителям в части исполненной суммы, которая соответствует доле последних в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на самих Ледовского В.В. и Портнова Б.А. (пункт 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»). При этом сама по себе продажа банком прав требований (отказ от реализации полномочий кредитора) с дисконтом не влияет на внутренние отношения солидарных должников, в том числе на объем требований исполнивших в части сопоручителей к другим сопоручителям, поскольку помимо иных функций, механизм регресса призван выравнивать положение солидарных должников после удовлетворения требования кредитора, исключая обогащение одного за счет другого. Иными словами, размер регрессного требования исполнившего сопоручителя к другому в любом случае не может превышать сумму фактически понесенных им расходов на исполнение обязательства; из указанной суммы также вычитается доля в обязательстве, падающая на исполнившего сопоручителя (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2020 № 306-ЭС20-12066 (1, 2)).

Таким образом, сумма, которую общество «Наследие» как инструмент бенефициаров бизнеса вправе требовать с каждого из сопоручителей, образуется в результате деления фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательства (150 000 000 руб.), на количество поручителей.

Иной подход – о реализации поручителем выравнивающего требования, рассчитанного исходя из полного размера требования кредитора, будет противоречить внутренним отношениям между совместными поручителями, в том числе существующим в их рамках охранительным обязанностям действовать добросовестно по отношению друг к другу, защищая имущественную сферу своего контрагента (пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов общества «Юкор», должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное: установить, каким образом производилась оплата уступки, проверить аффилированность должника с другими поручителями и обществом «Наследие», имелись ли обстоятельства, опровергающие презумпцию

совместности поручительства, и, исходя из этого определить приходящуюся на должника долю в обязательстве, а также размер требования общества «Наследие».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 по делу № А40-161499/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов