

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 7 июня 2022 года № 305-ЭС21-29550

г. Москва

Дело № А40-269141/2019

Резолютивная часть определения объявлена 6 июня 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 7 июня 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Долгих Сергея Викторовича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2021 по делу № А40-269141/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Статус» (далее – должник, общество).

В судебном заседании приняли участие Долгих С.В. (лично) и его представитель – Валитова Ф.А. по доверенности от 31.08.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника определением арбитражного суда первой инстанции от 14.07.2020 в реестр требований кредиторов должника включены требования Семина В.А. в размере 1 013 200 руб.

Не согласившись с определением суда от 14.07.2020, Долгих С.В. подал апелляционную жалобу.

Определением суда апелляционной инстанции от 31.08.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 22.10.2021, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Долгих С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Долгих С.В. и его представитель поддержали кассационную жалобу.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, требования кредитора основаны на задолженности общества перед Семиным В.А. в размере 1 000 000 руб., возникшей в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору займа от 05.07.2013 № 13-1, подтвержденной вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда от 23.10.2018 по делу № 2-13685/18 и включенной в реестр требований кредиторов.

Указывая на то, что определение суда от 14.07.2020 о включении требований кредитора в реестр является незаконным, а определением от 02.07.2021 принято к производству заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в том числе Долгих С.В., последний 17.08.2021 подал апелляционную жалобу.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 34, 35, 60, 61.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из того, что Долгих С.В., будучи лицом, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, наделен правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, а поэтому у Долгих С.В. отсутствует процессуальное право на апелляционное

обжалование определения от 14.07.2020 о включении требований кредитора в реестр.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился. Между тем судами не учтено следующее.

В части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, имеет права и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

На правовое положение контролирующего лица в связи с этим влияют два обстоятельства: 1) совокупный размер требований кредиторов к должнику и 2) объем конкурсной массы. Разница между названными величинами и составляет размер ответственности контролирующего лица. Соответственно, контролирующее лицо должно обладать правом влияния на указанные величины, учитывая вменение ему ответственности за результат их соотношения.

В апелляционной жалобе Долгих С.В., являвшийся директором должника в период с 25.05.2012 по 18.09.2017, указывал, что судом первой инстанции проигнорировано определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2019 по делу № А40-28524/2019, в соответствии с которым заявление Семина В.А. о признании должника банкротом признано необоснованным. При разрешении данного спора судом установлено, что договор займа от 05.07.2013 № 13-1 является притворной сделкой, прикрывающей увеличение уставного капитала должника силами его учредителя (Семина В.А.).

Поскольку Долгих С.В. может нести последствия включения в реестр необоснованных требований (в данном случае вытекающих из участия в обществе) как контролирующее должника лицо в форме субсидиарной ответственности, заявитель при обращении в суд с апелляционной жалобой на определение суда о включении требования кредитора в реестр правомерно исходил из своей заинтересованности в должном формировании реестра требований кредиторов.

Контролирующее должника лицо, активно защищающее свои права в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с апелляционной жалобой на судебный акт о признании обоснованными требований кредиторов со

ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями статьи 34 Закона о банкротстве. Если требование кредитора будет признано необоснованным, это приведет к уменьшению размера требований к должнику, а следовательно и к уменьшению размера возможной субсидиарной ответственности Долгих С.В. Иного способа защиты у контролирующего должника лица в рассматриваемом случае не имеется.

Данный подход соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.11.2021 № 49-П.

Поэтому Долгих С.В. правомерно и своевременно обратился с апелляционной жалобой после принятия заявления о привлечении его субсидиарной ответственности.

Возвращая жалобу Долгих С.В., суд апелляционной инстанции неправоммерно отказал ему в доступе к правосудию, что не может быть признано соответствующим целям судебной защиты и задачам судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа ошибку суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а вопрос о принятии апелляционной жалобы - направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2021 по делу № А40-269141/2019 отменить.

Вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы Долгих Сергея Викторовича направить в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

Судья

Судья

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шиловост