

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы компании Agrawal Commercial Corp. (Агравал Коммершел корп.) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.06.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2021 по делу № А32-2470/2021, а также на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2021 и от 03.12.2021 об отказе в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер по делу № А32-2470/2021 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску компании Metarus Packaging Limited (Метарус Пэкеджиинг Лимитед, далее - компания) к акционерному обществу «Метарус Курганинск» (далее - общество) о признании недействительным решения единственного акционера общества от 19.11.2020 о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа - Лобанова Бориса Павловича и о назначении единоличным исполнительным органом - Титковой Валерии Владимировны,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции ФНС России № 16 по Краснодарскому краю (далее - инспекция), компании «Метарус Холдингс Лимитед», компаний «Торкел Холдингс Лимитед» и Agrawal Commercial Corp. (Агравал Коммершел корп.),

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.08.2021 и

постановлением суда округа от 08.12.2021, иск удовлетворен, решение единственного акционера общества от 19.11.2020 признано недействительным (ничтожным).

Определением суда округа от 23.11.2021, оставленным без изменения определением того же суда от 13.12.2021, отказано в удовлетворении ходатайства компании об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда первой инстанции от 04.02.2021.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм права, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив материалы истребованного дела и доводы, изложенные в кассационных жалобах, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Разрешая спор по существу, суды руководствовались положениями статей 67.1, 163, 181.3, 1202, 1209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», учли правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019 и исходили из того, что истец имеет законный интерес на оспаривание решения о смене единоличного исполнительного органа ответчика, поскольку осуществляет владение и контроль над деятельностью общества через компанию «Метарус Холдингс Лимитед» и компанию «Торкел Холдингс Лимитед», при этом решение единственного акционера является ничтожным ввиду отсутствия его нотариального удостоверения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, призванного исключить фальсификацию решения.

При таких обстоятельствах суды обоснованно пришли к выводу о несоответствии формы оспариваемого решения положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса и удовлетворили иск.

Отказывая в удовлетворении ходатайства компании «Агравал Коммершал КОРП.» об отмене обеспечительных мер, суд округа руководствовался положениями статей 90, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2003 № 1.

Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходил из необходимости сохранения существующего положения сторон и обеспечения балансов интересов заинтересованных лиц при рассмотрении спора.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, выводы судов не опровергают.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают, а потому не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб компании Agrawal Commercial Corp. (Агравал Коммершел корп.) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова