

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-29326

г. Москва

19 мая 2022 г.

Дело № А40-109235/2020

резолютивная часть определения объявлена 12.05.2022

полный текст определения изготовлен 19.05.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «МТС-Банк» на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021 по делу № А40-109235/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Ремвагонсервис» – Герасимов П.Ю. (по доверенности 18.04.2022), Хангаев А.А. (по доверенности от 15.12.2021), Штыков Д.В. (по доверенности от 18.04.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЫ-ЗА!» – Евсеев С.А. (по доверенности 01.04.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Русский Инвестиционный Клуб» – Нечаев Д.Н. (по доверенности 04.08.2021);

публичного акционерного общества «МТС-Банк» – Беляева Я.В. (по доверенности от 01.10.2020), Соловьев Г.Е. (по доверенности от 21.10.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «МТС-Банк» и общества с ограниченной ответственностью «Строительная

компания «МЫ-ЗА!», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей обществ с ограниченной ответственностью «Ремвагонсервис» и «Русский Инвестиционный Клуб», просивших в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

публичное акционерное общество «МТС-БАНК» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ИНОВА» (далее – общество).

Заявление банка о банкротстве общества принято к производству Арбитражным судом города Москвы.

В ходе рассмотрения этого заявления общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания МЫ-ЗА!» (далее – компания) подало ходатайство о процессуальной замене, в котором просило заменить банк на себя по части требований к обществу.

Определением суда первой инстанции от 28.05.2021 требования банка к обществу признаны необоснованными, заявление банка оставлено без рассмотрения, в удовлетворении ходатайства компании о процессуальной замене отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.10.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк выражает несогласие с указанными определением и постановлениями судов, просит их отменить, спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЫ-ЗА!» присоединилось к правовой позиции банка.

Конкурсный управляющий обществом, общества с ограниченной ответственностью «Ремвагонсервис» (далее – общество «Ремвагонсервис») и «Русский Инвестиционный Клуб» в отзыве на кассационную жалобу просят обжалуемые судебные акты отставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия считает, что жалоба банка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, требования банка к обществу подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020 по делу № А40-209740/2019, которым с общества как с поручителя, обязавшегося отвечать за исполнение кредитных обязательств обществом с ограниченной ответственностью «МГ-Финанс» (далее – заемщик), взысканы суммы непогашенного кредита (279 129 813 рублей 17 копеек) и невыплаченных процентов за пользование кредитом 21 279 136 рублей 75 копеек), а также возмещение расходов по уплате государственной пошлины (200 000 рублей).

Признавая требования банка необоснованными суды исходили из того, что банк и заемщик без согласия общества (поручителя) изменили условия кредитного договора (невозобновляемую кредитную линию трансформировали в возобновляемую, увеличили лимит этой кредитной линии (с 460 до 660 млн. рублей) и продлили срок ее действия (ранее она действовала до 31.12.2017)), чем увеличили ответственность поручителя. Суды пришли к выводу о том, что поручитель отвечает на прежних условиях, существовавших до изменения кредитного договора. Суды сочли, что кредитная задолженность в пределах первоначальных лимита и срока кредитования погашена заемщиком, а за возврат траншей, полученных заемщиком после изменения условий кредитной сделки, общество не отвечает.

Ссылки кредитора на наличие судебного акта, подтверждающего его требования к обществу, суды отклонили, сославшись на то, что в рамках искового производства общество долг не оспорило, возражение относительно увеличения ответственности поручителя не заявило.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу абзаца второго пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат разрешению арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. Данное правило основано на принципе обязательности судебных актов (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Правовой механизм защиты кредиторов, полагающих свои права нарушенными судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, считающих предъявленное к включению в реестр требование необоснованным), разъяснен в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35). Такие кредиторы, а также действующий в их интересах арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на обжалование суд

вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

Это означает, что обжалование судебных актов, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования, должно осуществляться в соответствии с порядком, установленным процессуальным законом применительно к конкретным видам судопроизводства и категориям споров, а не путем их пересмотра арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. При наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд в рамках дела о банкротстве проверяет, не было ли данное решение пересмотрено (отменено, изменено), исполнялось ли оно и в какой части, определяет допустимость предъявления требований в деле о несостоятельности, очередность их удовлетворения.

В рассматриваемом случае требования банка к обществу подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020 по делу № А40-209740/2019. Общество «Ремвагонсервис» как кредитор общества, сославшись на пункт 24 постановления № 35 и неверное определение судом первой инстанции объема ответственности общества (поручителя), обжаловало упомянутое решение в суд апелляционной инстанции. Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 производство по апелляционной жалобе общества «Ремвагонсервис» прекращено ввиду пропуска им срока на обжалование. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание момент, с которого названное общество должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым решением.

Подача тех же возражений по требованиям банка в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по сути, свидетельствует о попытке преодоления как положений закона об обязательной силе решения Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2020, так и процессуальных правил, регулирующих срок и порядок обжалования данного решения.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для рассмотрения разногласий по требованию банка, касающихся объема ответственности общества - поручителя.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка, в связи с чем обжалуемое определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021 по делу № А40-109235/2020 отменить.

Спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов

судья

О.Ю.Шилохвост