

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Ивина Евгения Леонидовича (Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2021 и дополнительное решение от 05.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2022 по делу № А56-15550/2020 Арбитражного суда округа города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по исковому заявлению гражданина Ивина Евгения Леонидовича (далее – истец, Ивин Е.Л.) к обществу с ограниченной ответственностью «Лесные инновационные технологии» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Глуховского Валентина Михайловича (Санкт-Петербург),

о взыскании 9 221 375 рублей 78 копеек действительной стоимости доли, 657 903 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период 01.09.2019 по 17.12.2020

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2021 исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу Ивина Е.Л. взыскано 697 451 рубль 78 копеек действительной стоимости доли, с истца в пользу общества взыскано 78 737 рублей 80 копеек расходов по

оплате услуг эксперта. По результатам произведенного судом зачета с общества в пользу Ивина Е.Л. взыскано 618 713 рублей 98 копеек задолженности.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2021 с общества в пользу Ивина Е.Л. взыскано 24 651 рубль 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2022, решение суда первой инстанции от 15.06.2021 оставлено без изменения, дополнительное решение от 05.07.2021 изменено, с общества в пользу Ивина Е.Л. взыскано 49 482 рубля 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по доводам кассационной жалобы принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Кодекса, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что подлежащая взысканию в судебном порядке задолженность по оплате действительной стоимости доли истца, с учетом заявления общества о зачете встречного требования к Ивину Е.Л. о взыскании задолженности по договору займа, составляет 697 451 рубль 78 копеек. В основу расчета действительной стоимости доли истца положены данные заключения судебной экспертизы, признанного относимым и допустимым доказательством по делу, соответствующими требованиям закона.

Суд апелляционной инстанции произвел перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом стоимости доли.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя о нарушении судами норм материального и процессуального права, несогласии с заключением судебной экспертизы

аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Таким образом, поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданину Ивину Евгению Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова