

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-25189

г. Москва

18 апреля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11.04.2022

Полный текст определения изготовлен 18.04.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Зарубиной Е.Н. и Шиловых О.Ю. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ниловой Е.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Минаева И.М. на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 17.12.2020 по делу № А78-11268/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2021 по тому же делу.

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в лице судьи Кушнарева Н.П. и ведущего протокол судебного заседания помощника судьи Норбоевой Д.А.

Из Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в заседании принял участие Токарев Д.И. (представитель финансового управляющего Минаева И.М.) по доверенности от 05.04.2022.

В Верховном Суде Российской Федерации в заседании участвовали:

Михайлов М.А. (должник, по паспорту);

публичное акционерное общество «Сбербанк» (кредитор) – Сафонов Д.Н. по доверенности от 28.09.2021 № 907-Д;

Каримов О.З. (представитель Михайловой Ю.Н. – третьего лица) по доверенности от 26.11.2019 75 АА 0883959.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михайлов М.А. (должник) в деле о его банкротстве обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры 1 в доме 20 по Выставочной улице в городе Чите (далее – спорная квартира).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Михайлова Ю.Н. (супруга должника).

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе финансовый управляющий Минаев И.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на их незаконность, выразившуюся в ошибочном выводе судов о спорной квартире как единственном пригодном для проживания должника и членов его семьи жилым помещении, неприменение окружным судом нового подхода Конституционного Суда Российской Федерации и игнорирование связанного с таким подходом довода ПАО «Сбербанк» о готовности рассмотреть вопрос о предоставлении должнику иного пригодного для проживания жилого помещения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2022 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал доводы кассационной жалобы.

ПАО «Сбербанк» в отзыве и его представитель в судебном заседании просили об удовлетворении кассационной жалобы.

Михайлов М.А. и представитель Михайловой Ю.Н. в отзывах и судебном заседании просили оставить судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, выступлениях участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В собственности должника и членов его семьи, состоящей из супруги (Михайловой Ю.Н. – третье лицо) и двух несовершеннолетних детей, находится несколько объектов жилой недвижимости.

Спорная квартира общей площадью 392,9 кв. м приобретена супругами в браке, является общей совместной собственностью супругов, в ней супруги и их дети зарегистрированы и фактически проживают.

Несовершеннолетнему сыну супругов принадлежит квартира 9 в доме 132 по улице Чкалова в городе Чите общей площадью 113,5 кв. м (далее – квартира 9).

В отношении квартиры 9 установлено приобретение Михайловой Ю.Н. до брака с должником и передача по договору дарения от 04.07.2018 их сыну, нераспространение на эту квартиру режима общей собственности супругов, что признано исключаящим квартиру из конкурсной массы должника.

На момент рассмотрения спора в суде первой инстанции у должника в совместной собственности с бывшей супругой находилась квартира 3 в доме 38 по улице Полины Осипенко в городе Чите общей площадью 146, 2 кв. м (далее – квартира 3); ко времени рассмотрения дела в окружном суде по решению суда общей юрисдикции за должником было признано право собственности на 1/2 долю в квартире 3.

Суды признали невозможность проживания в квартире 3 должника и членов его нынешней семьи как не являющихся членами семьи бывшей супруги должника, а долю должника в квартире 3 – подлежащей включению в конкурсную массу и реализации в процедуре банкротства должника.

Руководствуясь пунктами 1, 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его уже принятых к моменту рассмотрения данного спора актах, суды признали спорную квартиру обеспечивающей необходимое достойное существование должника и членов его семьи и исключение её из конкурсной массы не влекущим чрезмерного ограничения прав кредиторов.

Окружной суд отклонил довод финансового управляющего и ПАО «Сбербанк», основанный на постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П (далее – постановление № 15-П), о готовности кредиторов рассмотреть вопрос о предоставлении должнику иного пригодного для проживания жилого помещения как не заявленный в судах первой и апелляционной инстанций.

Между тем со ссылкой на постановление № 15-П финансовый управляющий 20.08.2021 подал в Арбитражный суд Забайкальского края заявление о пересмотре определения от 17.12.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам. ПАО «Сбербанк» также 20.08.2021 подало заявление о пересмотре этого определения по новым обстоятельствам.

По итогу рассмотрения объединенных в одно производство заявлений Арбитражный суд Забайкальского края принял определение от 11.01.2022, которым в удовлетворении заявлений отказал.

Из содержания определения от 11.01.2022 следует, что суд проанализировал реестр требований должника, основания возникновения включенных в реестр требований, права должника и членов его семьи на находящиеся в их собственности жилые помещения, основания возникновения прав на жилые помещения и совершенные с ними действия после возбуждения дела о банкротстве.

В частности, суд указал, что требования к должнику возникли из его поручительства за должника в основном обязательстве, выданного наряду с поручительствами других лиц, обеспечены залогом принадлежащего должнику и другим поручителям имущества на сопоставимую с долгами сумму.

Суд также указал, что спорная квартира приобретена в общую совместную собственность должника и его супруги задолго до возникновения обязательств перед конкурсными кредиторами, должник с семьей фактически проживает в спорной квартире. Признавая объективные характеристики спорной квартиры как превышающие разумно достаточные для удовлетворения потребностей в жилище должника и членов его семьи, суд сослался на отсутствие доказательств того, что стоимость квартиры позволяет существенно удовлетворить требования кредиторов.

Оценивая довод ПАО «Сбербанк» о возможности проживания должника в квартире 3, суд отметил изменение судом общей юрисдикции в апелляционном порядке присужденной должнику доли в этой квартире до 42/250 и невозможности вселения в неё членов нынешней семьи должника как не являющихся членами семьи его бывшей супруги и подтвердил реализацию доли должника в процедуре банкротства.

Заключение договора дарения от 04.07.2018 в отношении квартиры 9 после возбуждения дела о банкротстве суд признал не влияющим на объем конкурсной массы, учитывая отсутствие у должника права на неё как имущество, приобретенное Михайловой Ю.Н. до брака с должником и не попадающее под их общую совместную супружескую собственность, и произведенным в отсутствие доказательств недобросовестности дарителя.

Представитель ПАО «Сбербанк» в заседании просил отменить определение от 17.12.2020 и постановления от 26.04.2021 и от 09.09.2021 и направить заявление об исключении спорной квартиры из конкурсной массы на новое рассмотрение в суд первой инстанции для оценки добросовестности действий Михайловой Ю.Н. по дарению квартиры 9, указав на важность такой оценки для определения характеристик жилья, которое кредиторы намереваются предоставить должнику взамен спорной квартиры.

По мнению представителя, неоспаривание ПАО «Сбербанк» договора дарения от 04.07.2018 и необжалование определения от 11.01.2022 не препятствуют возвращению к обсуждению вопроса о пребывании спорной квартиры в конкурсной массе.

Однако судебная коллегия не может согласиться с озвученными представителем доводами.

Коллегия приходит к выводу о том, что имеющие значение для разрешения спора об исключении спорной квартиры из конкурсной массы обстоятельства, доводы и возражения участников спора исследованы, установлены и оценены при принятии обжалуемых судебных актов и определения от 11.01.2022, вступившего в законную силу.

Добросовестность поведения должника и третьего лица при осуществлении правомочий в отношении принадлежащих жилых помещений и проверка соответствия спорной квартиры критериям исполнительского

иммунитета, на необходимость которых ссылается финансовый управляющий и ПАО «Сбербанк», оценены судами согласно имеющейся компетенции применительно к обстоятельствам банкротства должника и постановлению № 15-П, и изменение такой оценки на стадии кассационного производства не попадает под основания для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации, предусмотренные частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводов, не являвшихся предметом оценки судов, финансовым управляющим и ПАО «Сбербанк» не приведено.

Учитывая изложенное, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Забайкальского края от 17.12.2020 по делу № А78-11268/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего Минаева И.М. без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

О.Ю. Шиловост