

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-3448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Технолоджи» (Самарская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2021 по делу № А55-32065/2020 Арбитражного суда Самарской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эксперт Технолоджи» (далее – истец, общество) к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Снабжение-Самара» (Самарская область, далее – ответчик, компания)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу (Нижегородская область),

о взыскании 10 046 331 рубля 12 копеек пени за нарушение сроков оплаты (с учетом заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об отказе от иска в части требований о взыскании задолженности и прекращения производства в указанной части),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2021, принят отказ от иска в части взыскания

основного долга в сумме 55 485 760 рублей 20 копеек, производство по делу в этой части прекращено, с компании в пользу общества взыскано 301 276 рублей пени за нарушение сроков оплаты, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просил передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании, отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 307, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что имеются основания для взыскания с ответчика (покупатель) в пользу истца (поставщик) неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору, поскольку оплата поставленного товара осуществлена с нарушением установленных сроков, при этом расчет пени, представленный истцом, не является полностью верным. Суд рассчитал неустойку, установил, что размер пени составляет 9 963 372 рубля 06 копеек. При этом суд признал правомерным заявление покупателя о зачете неустойки за нарушение сроков поставки в размере 8 789 544 рубля. Как к неустойке, начисленной покупателем, так и к неустойке, начисленной продавцом, применены положения статьи 333 Гражданского кодекса, размеры неустоек снижены (до 2 929 848 рублей и 3 231 124 рублей соответственно), и в результате зачета с компании в пользу общества взыскано 301 276 рублей пени.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы истца о вине ответчика за нарушение истцом срока поставки были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, обоснованно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Кодекса, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт Технолоджи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова