

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-16302 (5)

г. Москва

7 апреля 2022 г.

Дело № А41-54740/2014

резолютивная часть определения объявлена 31.03.2022

полный текст определения изготовлен 07.04.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Восход» Замалаева Павла Сергеевича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу № А41-54740/2014 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Восход» Замалаев П.С., его представитель Ахметова А.М. (по доверенности от 17.05.2021), а также представители:

Горбунова Николая Ивановича – Калмыков И.А. (по доверенности от 09.12.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Монолит» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Цицюрский Д.В. (по доверенности от 18.12.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Восход» Замалаева П.С., его представителя и представителя общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Монолит», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Горбунова Н.И., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в отношении общества ограниченной ответственностью «Восход» (далее – общество «Восход») 17.01.2017 введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Горбунов Николай Иванович. Затем (02.10.2017) названное общество признано несостоятельным (банкротом), Горбунов Н.И. стал его конкурсным управляющим. От исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом «Восход» Горбунов Н.И. освобожден 28.02.2018.

Впоследствии общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Монолит» (далее – банк «Монолит») обратилось в суд с заявлением о взыскании 110 080 000 рублей с Горбунова Н.И. в конкурсную массу общества «Восход» в возмещение причиненных им убытков. Федеральная налоговая служба также подала заявление о возмещении Горбуновым Н.И. убытков в сумме 175 042 454 рублей 7 копеек. Заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2020 с Горбунова Н.И. в конкурсную массу общества «Восход» взысканы 64 242 454 рубля 7 копеек в возмещение убытков, в остальной части в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 определение суда первой инстанции от 09.11.2020 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Замалаев П.С. (новый конкурсный управляющий обществом «Восход») выражает несогласие с указанными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, просит их отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационную жалобу банк «Монолит» присоединился к правовой позиции конкурсного управляющего Замалаева П.С.

Горбунов Н.И. в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты отставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых постановлений проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются – в части отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков в сумме 64 242 454 рублей 7 копеек (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей конкурсного управляющего обществом «Восход» Замалаева П.С., его представителя, представителей банка «Монолит» и Горбунова Н.И., судебная коллегия пришла к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в том числе из постановления Десятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу от 30.08.2021, общество «Восход» безосновательно выдало обществу с ограниченной ответственностью «Вестник» (далее – общество «Вестник») три векселя общей номинальной стоимостью 68 817 342 рубля 47 копеек со сроком предъявления до 01.04.2015.

Затем эти векселя были предъявлены обществом «Вестник» к платежу обществу «Восток». Названные общества 03.04.2015 подписали соглашение о новации вексельных обязательств в заемные.

Общества «Вестник» и «Восток» также подписали договор о залоге от 03.04.2015, по которому исполнение заемных обязательств обеспечивается залогом имущества общества «Восток» общей стоимостью 64 242 454 рубля 7 копеек.

Сославшись на неисполнение заемных обязательств 01.07.2015 общества «Вестник» и «Восток» подписали соглашение об отступном, на основании которого общество «Восток» передало обществу «Вестник» в качестве отступного заложенное имущество.

В свою очередь, общество «Вестник» со ссылкой на несуществующее вексельное обязательство 28.08.2015 по соглашению об отступном передало данное имущество обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Серпуховская картонно-бумажная мануфактура» (далее – компания «СКБМ»).

Общество «Вестник» 15.05.2017 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее по решению регистрирующего органа.

Гагаринский районный суд города Москвы 16.12.2019 вынес в отношении Горбунова Н.И. обвинительный приговор по делу № 1-428/2019, которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного подпунктами «в», «г» части 7 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации (коммерческий подкуп).

В рамках расследования уголовного дела было установлено, что Горбунов Н.И. 24.01.2017 вступил в преступный сговор с лицом, являющимся одновременно фактическим владельцем и общества «Восход», и компании

«СКБМ», получал от него денежные средства за незаконное бездействие при осуществлении полномочий временного, а затем и конкурсного управляющего обществом «Восход», а именно, за невключение в заключение управляющего вывода о наличии оснований для оспаривания сделок, в том числе договора о залоге от 03.04.2015, за отказ от оспаривания данной сделки. Вознаграждение за незаконное бездействие выплачивалось Горбунову Н.И. за счет денежных средств, находящихся на счетах компании «СКБМ».

Согласно приговору Горбунов Н.И. в судебном заседании в присутствии защитника и государственного обвинителя заявил о своей согласии с предъявленным ему обвинением.

Вступившим в законную силу постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу от 30.08.2021 установлено, что общество «Вестник» являлось фактически недействующим юридическим лицом, обладало признаками «фирмы – однодневки», не имело ни намерения, ни возможности приобрести спорное оборудование. Указанное юридическое лицо не являлось стороной сделки и было привлечено лишь для вида с целью прикрыть реальные намерения сторон. Суд апелляционной инстанции, рассматривая иск конкурсного управляющего Замалаева П.С., пришел к выводу о том, что соглашение о новации вексельного обязательства от 03.04.2015, соглашение об удовлетворении требований залогодержателя от 01.07.2015, соглашение об отступном от 28.08.2015 являются притворными сделками, прикрывающими собой одну сделку, по которой право собственности на имущество безвозмездно перешло напрямую от общества «Восток» к компании «СКБМ». Прикрываемая сделка признана недействительной на основании статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». При этом в качестве последствий ее недействительности с компании «СКБМ» в пользу общества «Восток» взыскана стоимость имущества, так как компания «СКБМ» произвела дальнейшее его отчуждение, в связи с чем возврат в натуре стал невозможен.

В рамках настоящего обособленного спора суд первой инстанции пришел к выводу о том, что бездействие арбитражного управляющего Горбунова Н.И. не позволило вернуть в конкурсную массу общества «Восход» имущество, переданное компании «СКБМ», и на этом основании удовлетворил требование о возмещении управляющим убытков, взыскав с него стоимость невозвращенного имущества.

Суды апелляционной инстанции и округа сочли, что управляющий Горбунов Н.И. не подлежит привлечению к ответственности. Невключение им в заключение временного управляющего тех или иных договоров как сделок, причинивших вред кредиторам и подлежащих оспариванию, не свидетельствует о причинении управляющим убытков должнику и его кредиторам. Указанное заключение носит информационный характер. Правом на оспаривание сделок наделен не временный, а конкурсный управляющий. Поскольку Горбунов Н.И. исполнял обязанности конкурсного управляющего обществом «Восход» с 02.10.2017 по 28.02.2018, у сменившего его конкурсного

управляющего было достаточно времени для оспаривания сделок в пределах срока исковой давности.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с положениями абзаца шестнадцатого статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Эта ликвидационная процедура направлена, прежде всего, на последовательное проведение мероприятий по формированию конкурсной массы и последующую реализацию активов должника для проведения расчетов с кредиторами. Для достижения названной цели конкурсный управляющий обязан, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе, посредством оспаривания подозрительных сделок, на основании которых данное имущество было неправомерно отчуждено (пункты 2 и 3 статьи 129, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве). Указанные мероприятия выполняются конкурсным управляющим, который осуществляет полномочия руководителя, а также иных органов управления должника (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве) и несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и его кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан возместить убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения управляющим возложенных на него обязанностей. При этом под убытками, причиненными кредиторами, понимается, помимо прочего, утрата возможности увеличения конкурсной массы, которая произошла вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего (пункт 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

В рассматриваемом случае Горбунов Н.И. изначально (до открытия конкурсного производства в отношении общества «Восход») располагал сведениями о том, что сделки между названным обществом и компанией «СКБМ» через «фирму – однодневку» (общество «Вестник») являются частью плана по незаконному безвозмездному выводу активов общества «Восход». Несмотря на это он в период с 02.10.2017 по 28.02.2018, имея полномочия по оспариванию сделок, умышленно не предпринимал меры к возврату безвозмездно выбывшего имущества, находившегося в это время в собственности компании «СКБМ». Любому разумный и добросовестный управляющий, обладающий тем же объемом информации о действительной сути отношений, которой располагал Горбунов Н.И., незамедлительно подал бы в суд заявление о признании сделок недействительными, ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде ареста отчужденного имущества, что

позволило бы вернуть в натуре упомянутое имущество в конкурсную массу, реализовать его и произвести расчеты с кредиторами за счет выручки.

Последующее обращение управляющего Замалаева П.С. в суд с заявлением об оспаривании сделок не привело к положительному экономическому эффекту для конкурсной массы, так как к этому времени принадлежавшее обществу «Восход» имущество уже было отчуждено компанией «СКБМ» в пользу третьих лиц, в связи с чем в удовлетворении требования о возврате данного имущества в натуре отказано. Взысканная судом с названной компании в пользу общества «Восход» стоимость имущества в деньгах фактически не поступила в конкурсную массу.

Ущерб в виде утраты возможности пополнения конкурсной массы не возник бы в случае правомерного поведения Горбунова Н.И., а значит, между противоправным умышленным бездействием конкурсного управляющего и ущербом, причиненным конкурсной массе общества «Восход», имелась прямая причинно-следственная связь, что является базовым условием привлечения управляющего к ответственности.

Ссылка судов апелляционной инстанции и округа на то, что, по их мнению, сменивший Горбунова Н.И. управляющий Дмитриев И.В. также бездействовал, не является основанием для освобождения от ответственности Горбунова Н.И. (статьи 400, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Горбунов Н.И., будучи конкурсным управляющим обществом «Восход», обслуживающим интерес бенефициара незаконных сделок, не мог не предвидеть, что результатом его неисполнения обязанности по оспариванию этих сделок с высокой вероятностью будет дальнейшее отчуждение имущества, влекущее невозможность его возврата в натуре, а потому отвечает за ущерб в полном объеме. Даже если исходить из неоснованных на материалах дела предположений судов апелляционной инстанции и округа о том, что последующий управляющий обладал информацией о порочности сделок, которая доподлинно была известна Горбунову Н.И., и тоже нарушил обязанность по их оспариванию, риск неоспаривания несут управляющие – правонарушители, осуществлявшие полномочия в период, когда возврат имущества в натуре был возможен, а не потерпевшие от бездействия таких управляющих кредиторы. В этом случае поведение обоих правонарушителей находилось бы в причинно-следственной связи с утратой возможности увеличения конкурсной массы, в связи с чем они бы несли солидарную ответственность; кредиторы были бы вправе требовать возмещения убытков как ими совместно, так и любым из них в отдельности (статьи 322, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Равным образом, конкурсный управляющий Горбунов Н.И. подлежал привлечению к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения обязанности по оспариванию сделок независимо от наличия судебного акта о взыскании в порядке реституции с компании «СКБМ» стоимости имущества, отчужденного по этим сделкам. Несмотря на то, что указанные обязательства управляющего и компании возникли из разных оснований, к ним применяются нормы о

солидарных обязательствах, совокупное фактическое исполнение по данным обязательствам не может превышать стоимость утраченного имущества. Сходная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 303-ЭС16-1164 (1, 2).

С учетом изложенного, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось основания для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества «Восход», в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу № А41-54740/2014 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 09.11.2020 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
С.В. Самуйлов