

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожная Строительная Компания «Карьер» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.06.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2021 по делу № А05-4474/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорожная Строительная Компания «Карьер» к Северному межрегиональному управлению Государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконными и отмене постановления от 19.03.2021 № 65 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей, а также решения от 12.04.2021, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы общества,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.06.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, установив факт нарушения обществом обязательных требований при содержании автомобильной дороги общего пользования.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в пределах санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом непосредственного объекта посягательства вмененного административного правонарушения, которым выступают общественные отношения, связанные с соблюдением требований технических регламентов, устанавливающих минимально необходимые требования безопасности к автомобильным дорогам и процессам их эксплуатации, а также формы и порядок оценки соответствия этим требованиям. При этом оснований для признания недопустимыми доказательствами акта наблюдения (обследования) и прилагаемых к нему фотографий судами не установлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов