

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу товарищества индивидуальных застройщиков «Перспектива-Вест» потребительского кооператива (далее - товарищество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 по делу № А21-10622/2011 Арбитражного суда Калининградской области,

установил:

товарищество обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным бездействия администрации городского округа «Город Калининград», адрес: Калининградская обл., Калининград, пл. Победы, д. 1, выразившегося в непринятии решения о предоставлении товариществу в аренду земельного участка с кадастровым номером 39:15:151316:0002, расположенного по адресу: Калининград, Московский район, Мамоновское шоссе; обязанности администрации принять решение о предоставлении товариществу в аренду указанного земельного участка; обязанности направить товариществу предложение о заключении договора аренды с приложением проекта договора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград».

Вступившим в законную силу решением от 21.03.2013 признано незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии решения о предоставлении товариществу в аренду земельного участка с кадастровым номером 39:15:151316:0002; на администрацию возложена обязанность принять решение о предоставлении товариществу в аренду указанного участка, направить товариществу предложение о заключении договора аренды с приложением проекта договора аренды.

В соответствии с указанным решением суда и определением от 19.10.2017 выдан дубликат исполнительного листа от 11.12.2017 серии ФС № 014146737, на основании которого постановлением судебного пристава - исполнителя от 25.11.2020 в отношении администрации возбуждено исполнительное производство № 145877/20/39004-ИП.

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о прекращении указанного исполнительного производства, а также о его приостановлении до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о прекращении исполнительного производства.

Определением от 20.02.2021 исполнительное производство приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по заявлению о прекращении указанного исполнительного производства.

Определением от 10.06.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.09.2021, в удовлетворении заявления о прекращении исполнительного производства отказано, исполнительное производство возобновлено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2022 определение от 10.06.2021 и постановление от 08.09.2021 отменены, исполнительное производство прекращено.

Не согласившись с постановлением суда округа от 18.01.2022, товарищество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа исходил из отсутствия возможности одновременного исполнения судебных актов по настоящему делу и по делу № 2-33/2015 суда общей юрисдикции.

Установив, что после вступления в законную силу решения от 21.03.2013 по настоящему делу, было принято и вступило в законную силу решение суда общей юрисдикции по делу № 2-33/2015 об истребовании из владения товарищества вышеуказанного земельного участка и признании отсутствующим у него права постоянного (бессрочного) пользования вышеуказанным земельным участком, при этом земельный участок, в отношении которого рассматривался спор в рамках настоящего дела, перестал существовать и в настоящее время имеется земельный участок иной площади, в иных границах; учитывая, что в связи с признанием отсутствующим права постоянного (бессрочного) пользования товарищества на земельный участок отпало основание, по которому товарищество претендовало на предоставление ему земельного участка в аренду, суд округа счел выводы судов первой и апелляционной инстанций о возможности исполнения исполнительного

документа не соответствующими установленным судами фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание, что дальнейшее исполнение решения суда по настоящему делу при сложившейся после вступления его в законную силу ситуации не приведет к определенности в правоотношениях, не обеспечит оформление прав на землю в соответствии с нормами законодательства, отметив, что в связи с наличием на земельном участке, образованном из земельного участка с кадастровым номером 39:15:151316:0002, жилых домов и объектов незавершенного строительства, которые возведены или возводятся гражданами – членами товарищества, не исключается проведение процедур, направленных на упорядочение землепользования, по иным основаниям и в отношении иных субъектов, суд округа пришел к выводу о наличии правовых оснований для прекращения исполнительного производства на основании части 1 статьи 327 АПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы товарищества индивидуальных застройщиков «Перспектива-Вест» потребительского кооператива для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов