

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25552

О П Р Е Д Е Л Е Н И И

г. Москва

7 апреля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 31 марта 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 7 апреля 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Решетникова Даниила Юрьевича (далее – заявитель, ответчик) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 по делу № А40-41691/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр-Савек» (далее – должник, общество).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Никитинский Петр Леонидович, а также представитель заявителя – Бочкарева Оксана Александровна.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 01.03.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, поддержавшей доводы кассационной жалобы, и конкурсного управляющего должником, возражавшего против удовлетворения жалобы по основаниям, указанным в письменных возражениях на кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 заявление удовлетворено, с Решетникова Д.Ю. взыскано 5 714 817 рублей 89 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 отменено определение суда первой инстанции от 31.03.2021, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 отменено постановление апелляционного суда от 30.06.2021, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 31.03.2021.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит оставить в силе указанное постановление апелляционного суда. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с определением суда первой инстанции и постановлением суда округа.

В судебном заседании представитель Решетникова Д.Ю. поддержала доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником просил оставить обжалуемое постановление суда округа без изменений и отказать в удовлетворении жалобы Решетникова Д.Ю.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили. Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных участников обособленного спора о банкротстве должника.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19.02.2019 Мозгин Леонид Дмитриевич обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом. Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019 должник признан несостоятельным, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Бубукин Валентин Александрович.

В реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) включены требования в общем размере 5 714 817 рублей 89 копеек, из которых 4 911 рублей 10 копеек - требования Федеральной налоговой службы, а остальное – задолженность перед Мозгиным Л.Д., основанная на неисполнении должником решений его единственного участника (Мозгина Л.Д.) по выплате дивидендов, признанных обоснованными в рамках дела № А40-151161/2016 Арбитражного суда города Москвы.

Заявление конкурсного управляющего должником о привлечении Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника мотивировано неисполнением ответчиком обязанности по передаче конкурсному управляющему документации должника, в связи с чем существенно затруднено формирование конкурсной массы.

Привлекая Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции руководствовался положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11, статьёй 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из неисполнения ответчиком данной обязанности, признав наличие формальных оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности в размере 5 714 817 рублей 89 копеек.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд указал, что в конкретных обстоятельствах подача и поддержание заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Решетникова Д.Ю. является злоупотреблением правом со стороны кредитора Мозгина Л.Д. и конкурсного управляющего должником, в связи с чем данные действия не могут подлежать судебной защите, а требования Мозгина Л.Д. на основании абзаца третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве не подлежат включению в состав субсидиарной ответственности.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для привлечения Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с абзацем третьим пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве и разъяснениями, изложенными в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020, требование о привлечении к субсидиарной ответственности является средством защиты исключительно для независимых от должника кредиторов, а использование механизма привлечения к субсидиарной ответственности для разрешения корпоративных споров является недопустимым.

В настоящем случае Мозгин Л.Д. имел непосредственное отношение к управлению должником (единственный участник), а его требование к должнику проистекает из внутрикорпоративных отношений (выплата дивидендов).

Учитывая, по сути, отсутствие в реестре иных требований к должнику кроме корпоративного требования Мозгина Л.Д., подача заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника должна быть расценена как попытка Мозгина Л.Д. разрешить в свою пользу корпоративный конфликт, который и послужил основанием для подачи заявления о банкротстве должника.

В соответствии с изложенным, следует признать верными выводы апелляционного суда о том, что требования Мозгина Л.Д. не подлежат защите в

рамках настоящего обособленного спора, поскольку подобные требования не могут быть частью субсидиарной ответственности, равно как и основанием для инициации соответствующего обособленного спора, а также банкротства должника в целом.

Судебная коллегия поддерживает и вывод суда апелляционной инстанции о недобросовестности действий Мозгина Л.Д. по возбуждению дела о банкротстве должника, в котором единственным кредитором с суммой превышающей 300 000 рублей является он как бывший участник должника на основании решения о выплате себе дивидендов, о которых ответчик Решетников Д.Ю. не был осведомлен при покупке компании, что установлено ранее решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2018 по делу № А40-195119/2017.

Дело о банкротстве не может быть возбуждено, а новые участники должника не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности на основании требований бывших участников о выплате себе дивидендов.

С учётом изложенного, являются неверными выводы суда округа о наличии оснований для удовлетворения заявления о привлечении Решетникова Д.Ю. к субсидиарной ответственности в рамках настоящего обособленного спора и, как следствие, отсутствие у суда округа оснований для отмены правильного по существу постановления апелляционного суда.

На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление суда округа следует отменить, а постановление апелляционного суда – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2021 по делу № А40-41691/2019 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 по тому же делу оставить в силе.

Отменить приостановление исполнения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 по делу № А40-41691/2019, введённое определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2022 № 305-ЭС21-25552.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов