

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-2762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Ассоциации товариществ собственников недвижимости массива «Максимова дача» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 07.04.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2021 по делу № А84-18/2021

по заявлению Ассоциации товариществ собственников недвижимости массива «Максимова дача» о признании незаконным и отмене определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 24.12.2020 об отказе в возбуждении дела в отношении общества с ограниченной ответственностью «Севэнергосбыт» по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ассоциация просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Между тем, исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, передача кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите прав и законных интересов заявителя.

При этом как следует из доводов жалобы, заявитель связывает нарушение своих интересов не с отказом в привлечении сбытовой организации к административной ответственности по статье 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а с неправомерными действиями сотрудников антимонопольного органа, в связи с чем не лишен возможности восстановить нарушенное право в ином порядке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции на основании части 4 статьи 270, части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по доводам жалобы не установлено.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов