

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-25594

г. Москва

30.03.2022

Резолютивная часть определения объявлена 24.03.2022.

Полный текст определения изготовлен 30.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на решение Арбитражного суда Приморского края от 13.10.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2021 по делу № А51-12733/2020.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – Банк) – Хорошилова Оксана Андреевна (по доверенности от 13.12.2019 № 3/47).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившегося в судебное заседание представителя Банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Торгово-экономическая компания с ограниченной ответственностью «Тайхэ» (далее – ТЭКОО «Тайхэ») обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Логистик лес» о взыскании 1 878 735,18 доллара США.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Азия экспорт».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 13.10.2020 требования удовлетворены.

Указанное решение от 13.10.2020 обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35) индивидуальным предпринимателем Старун

Елизаветой Алексеевной (далее – Предприниматель), как кредитором ООО «Логистик лес» в деле о банкротстве последнего.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 решение от 13.10.2020 оставлено без изменения.

Не согласившись с названными актами, временный управляющий ООО «Логистик лес» Перепелица Владимир Андреевич, а также Банк в соответствии с пунктом 24 Постановления № 35 обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Дальневосточного округа.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2021 апелляционное постановление от 23.12.2020 отменено с направлением дела на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 решение суда первой инстанции от 13.10.2020 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым постановлением, Банк вновь в соответствии с пунктом 24 Постановления № 35 обратился с кассационной жалобой.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2021 решение суда первой инстанции от 13.10.2020 и апелляционное постановление от 28.05.2021 оставлены без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 303-ЭС21-25594 жалоба вместе с делом № А51-12733/2020 Арбитражного суда Приморского края переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить

судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «Азия Экспорт» (поставщик) и ТЭКОО «Тайхэ» (покупатель) заключен контракт от 26.10.2011 № HLSF-1392 (далее – контракт), по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель – приобрести товар: пиловочник хвойных пород и балансы объемом 750 000 кубических метров, пиломатериалы 100 000 кубических метров.

Согласно пункту 1 контракта его примерная цена составила 82 000 000 долларов США и могла быть изменена.

В силу пунктов 6 и 7 контракта срок поставки с 2011 по 2014 год; срок действия контракта до 26.09.2017.

ТЭКОО «Тайхэ» осуществило перевод в адрес ООО «Азия Экспорт» 3 984 240 долларов США, тогда как ООО «Азия Экспорт» поставило товар на сумму 2 105 504,82 доллара США.

ТЭКОО «Тайхэ» (кредитор) и ООО «Логистик Лес» (поручитель) заключили договор поручительства от 01.06.2016 № 1Т/Х (далее – договор поручительства) к контракту, по условиям которого поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение ООО «Азия Экспорт» обязательств по контракту.

ТЭКОО «Тайхэ» и ООО «Азия Экспорт» составили акт сверки взаимных расчетов по контракту за период с 26.10.2011 по 31.07.2019, согласно которому

в ходе исполнения взятых на себя обязательств покупателем оплачено 3 984 240 долларов США, продавцом отгружено товара на 2 105 504,82 доллара США, задолженность составляет 1 878 735,18 доллара США.

Истец и ответчик 01.09.2019 подписали дополнительное соглашение к договору поручительства, которым подтвердили сумму задолженности по контракту в размере 1 878 735,18 доллара США.

В претензии от 22.08.2019 ТЭКОО «Тайхэ» потребовало от ООО «Азия Экспорт» осуществить возврат 1 878 735,18 доллара США.

В связи с невозвратом денежных средств контрагентом ТЭКОО «Тайхэ» 01.07.2020 направило претензию в адрес поручителя – ООО «Логистик лес» с требованием об исполнении обязательства.

В отношении ООО «Логистик Лес» 11.08.2020 введена процедура наблюдения.

Поскольку в претензионном порядке требования оставлены без удовлетворения, ТЭКОО «Тайхэ» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суды сослались на статьи 329, 322, 323, 329, 361, 363, 399, 506, 508, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» (далее – Постановление № 45), и исходили из доказанности наличия на стороне поставщика неосновательного обогащения, установив факт недопоставки товара при его оплате, что подтверждено актом сверки взаимных расчетов за период с 26.10.2011 по 31.07.2019.

Судебными инстанциями принято во внимание, что ООО «Азия Экспорт» в отзыве на исковое заявление подтвердило обоснованность заявленного требования, отметив, что договором поручительства (в редакции дополнительного соглашения от 01.09.2019) предусмотрена солидарная

ответственность должника (ООО «Азия Экспорт») и поручителя (ООО «Логистик лес»).

Заявление Банка и Предпринимателя о применении исковой давности при новом рассмотрении дела апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», отклонил, указав, что правом на такое заявление наделены только стороны спора, тогда как кредиторы ответчика к их числу не относятся. Заинтересованность Предпринимателя и Банка, являющихся конкурсными кредиторами ООО «Логистик лес», в исходе настоящего арбитражного спора сама по себе не наделяет их правом на подачу заявления о пропуске срока исковой давности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться поручительством.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (пункт 1 статьи 361 Гражданского кодекса).

Из пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса следует, что указанный в договоре срок поручительства, на который оно дано, определяет срок существования этого обязательства. По истечении этого срока поручительство прекращается.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на

который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается по истечении года со дня наступления срока исполнения основного обязательства. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается по истечении двух лет со дня заключения договора поручительства.

Если договором поручительства, заключенным после наступления срока исполнения основного обязательства, не определен срок действия поручительства, поручительство прекращается по истечении года с момента заключения такого договора.

Указанные сроки не являются сроками исковой давности, и к ним не подлежат применению положения главы 12 Гражданского кодекса.

Поручительство не считается прекратившимся, если в названные сроки кредитор предъявил иск к поручителю, или заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя - юридического лица, или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя (пункт 6 статьи 367 Гражданского кодекса). При разрешении вопроса о сумме, подлежащей взысканию с поручителя в счет исполнения основного обязательства, следует исходить из размера требований, предъявленных к нему в период срока действия поручительства.

Пунктом 43 Постановления № 45 разъяснено, что условие договора о действии поручительства до момента фактического исполнения основного обязательства не свидетельствует об установлении определенного срока поручительства. В силу пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса кредитор должен предъявить требование к поручителю в течение сроков, установленных пунктом 6 статьи 367 названного Кодекса.

Таким образом, требование к поручителю, предъявленное за пределами установленных сроков, удовлетворению не подлежит ввиду прекращения поручительства.

Срок действия права (обязанности) относится к существенным обстоятельствам, имеющим значение для разрешения спора о присуждении задолженности с поручителя, в связи с чем данный вопрос подлежит выяснению судами вне зависимости от доводов сторон.

В нарушение указанных правовых норм суды приняли решение о взыскании задолженности с поручителя без выяснения вопроса о том, действовало ли поручительство на момент обращения ТЭКОО «Тайхэ» за судебной защитой, не установили дату исполнения обязательства по поставке леса по контракту, за что поручалось ООО «Логистик Лес».

Ошибочным является вывод судов об отсутствии у кредиторов должника права на заявление ходатайства об истечении срока исковой давности при оспаривании судебных актов в соответствии с пунктом 24 Постановления № 35.

Как указано в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

Одним из способов обеспечения защиты такого лица, признаваемым правопорядком, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена и для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника, полагающих, что судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения нарушает их права и законные интересы (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 24 Постановления № 35).

Возражая против требования истца, Банк, как кредитор ответчика, указывал на пропуск срока исковой давности по данному требованию.

Согласно пункту 2 статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 18) указано, что возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона № 127-ФЗ.

В целях реализации указанных прав (заявление возражений против требований иных кредиторов) конкурсным кредиторам пунктом 24 Постановления № 35 предоставлено право обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, что имеет место в настоящем случае.

Следовательно, конкурсные кредиторы, обратившиеся с соответствующей жалобой, не лишены возможности в таком случае реализовать свои права как лица, участвующие в деле о банкротстве, в полном объеме, в том числе заявлять о пропуске срока исковой давности.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении суду следует установить срок действия поручительства, дату исполнения обязательства по поставке леса по контракту, за исполнение которого поручалось ООО «Логистик Лес», действовало ли поручительство на момент обращения ТЭКОО «Тайхэ» за судебной защитой, правильно применив нормы материального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Приморского края от 13.10.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2021 по делу № А51-12733/2020 отменить.

Дело № А51-12733/2020 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова