

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-9345(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2022 года

Резолютивная часть объявлена 21.03.2022.

Полный текст изготовлен 28.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн) кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Энергогазстрой» (далее – общество «Энергогазстрой», должник) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2021 по делу № А81-3986/2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего должником Нерсисяна Арсена Гариковича – Лобанова О.В.;

акционерного общества «Энергогазинжиниринг» (далее – общество «Энергогазинжиниринг», кредитор) в лице конкурсного управляющего Хворостина Олега Владимировича – Северинова Е.Д.;

общества с ограниченной ответственностью «СБК» (далее – общество «СБК») – Гребнева Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника акционерное общество «Энергогазинжиниринг» (далее – общество «Энергогазинжиниринг», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 4 976 274 049 руб. 84 коп.

Определением суда первой инстанции от 01.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.06.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 13.08.2021, указанное определение отменено, требование кредитора в указанном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по настоящему обособленному спору судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2022 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «СБК» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором, поддерживая доводы кассационной жалобы, просит направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «Энергогазинжиниринг» своим отзывом просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего должником и общества «СБК» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества «Энергогазинжиниринг» против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, в рамках дела № А40-193676/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества «Энергогазинжиниринг» вступившим в законную силу судебным актом на основании пункта 2

статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными четыре договора субподряда, заключенные в 2013-2014 годах между обществами «Энергогазинжиниринг» (подрядчиком) и «Энергогазстрой» (субподрядчиком), применены последствия их недействительности в виде взыскания с должника в пользу кредитора денежных средств в размере 4 976 274 049 руб. 84 коп. Суд пришел к выводу о том, что спорные сделки заключены с целью создания искусственной задолженности перед аффилированным лицом и причинения вреда кредиторам должника.

Полагая, что данное реституционное требование подлежит включению в реестр с удовлетворением в третью очередь, кредитор в лице конкурсного управляющего обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из нарушения обществом «Энергогазинжиниринг» срока для предъявления реституционного требования. Суд также указал на пропуск кредитором срока исковой давности. При этом суд руководствовался статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 142 Закона о банкротстве, а также разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и пункте 29.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в абзаце 4 пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», счел не истекшим срок для предъявления настоящего требования, подлежащий исчислению со дня вступления в законную силу судебного акта, которым сделки признаны недействительными.

Включая требование общества «Энергогазинжиниринг» в состав третьей очереди реестра, суд исходил из того, что сделки оспаривались не в рамках дела о банкротстве должника, а в процедуре банкротства кредитора, признаны недействительными по специальному основанию, предусмотренному положениями Закона о банкротстве, с применением последствий их недействительности. В связи с этим суд указал, что кредиторы общества «Энергогазинжиниринг» не должны нести негативные последствия от участия последнего в оспоренных сделках.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Разрешая вопрос о соблюдении кредитором срока предъявления требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что подтверждение в судебном порядке обязанности общества «Энергогазстрой» по возврату обществу «Энергогазинжиниринг» полученных по недействительной сделке денежных средств предоставляет последнему право на предъявление такого требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве) порядке.

Поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной, соответствующее требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта (пункт 27 постановления № 63)».

При изложенных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о соблюдении обществом «Энергогазинжиниринг» двухмесячного срока предъявления реституционного требования, установленного абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, является верным, а вывод суда первой инстанции об обратном, а также о пропуске кредитором срока исковой давности ошибочным.

Судом апелляционной инстанции также правомерно указано на неприменимость к рассматриваемым отношениям ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве, учитывая, что сделки признаны недействительными в рамках дела о банкротстве кредитора.

В то же время при разрешении вопроса об очередности погашения реституционного требования кредитора судами не учтено следующее.

В Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор), обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности удовлетворения требования аффилированного с должником лица.

Так, при наличии любого из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее – имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве. Как разъяснено в Обзоре, требования контролирующего должника лица подлежат субординации, в частности, если они возникли в условиях имущественного кризиса должника (пункт 3). Контролирующее лицо, пытающееся вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу компенсационного финансирования, должно принимать на себя все связанные с этим риски, которые не могут перекладываться на других кредиторов получателя финансирования (пункт 1 статьи 2 Гражданского

кодекса Российской Федерации). При этом не устраненные контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов (пункт 3.4 Обзора).

Указанные правовые позиции об очередности удовлетворения требования распространяются и на предоставившее компенсационное финансирование аффилированное с должником лицо, которое не имело прямого контроля над должником, но действовало под влиянием общего для него и должника контролирующего лица (пункт 4 Обзора).

Судами установлено, что должник и кредитор являются аффилированными лицами, входящими в одну группу компаний. Признавая договоры подряда недействительными, суды в том числе констатировали, что целью их заключения являлось создание искусственной задолженности и последующее участие в распределении конкурсной массы должника.

Вместе с тем подобный вывод не исключает возможность квалификации перечисленных аффилированному лицу (должнику) денежных средств в качестве компенсационного финансирования.

В такой ситуации при определении очередности удовлетворения требования судам надлежало дополнительно установить:

имело ли место финансирование должника со стороны общества «Энергогазинжиниринг»;

предоставил ли аффилированный с должником кредитор, финансирование под влиянием контролирующего должника лица;

каково было имущественное положение должника в момент получения им финансирования.

Однако указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды не установили.

По общему правилу, основания для субординации устанавливаются на момент возникновения обязательства по возврату компенсационного финансирования. Таким образом, в случае, если суды придут к выводу о предоставлении кредитором компенсационного финансирования, само по себе нахождение его в процедуре конкурсного производства не может являться основанием для отказа в субординации реституционного требования о возврате такого финансирования.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства предоставления должнику спорных денежных средств и, исходя из этого, определить очередность удовлетворения требований общества «Энергогазинжиниринг».

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.04.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2021 по делу № А81-3986/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

О.Ю. Шилохвост