

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-25408

г. Москва

29 марта 2022 г.

Дело № А40-47169/2016

резолютивная часть определения объявлена 24.03.2022

полный текст определения изготовлен 29.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Никитина Владимира Георгиевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу № А40-47169/2016.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ-91 И.С.С.» (далее – должник) его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «СУ-91 Инжспецстрой» – обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Жукова Юрия Ивановича, Никитина Владимира Георгиевича и Харитонов А.А. Алексея Руслановича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2021 Жуков Ю.И., Никитин В.Г. и Харитонов А.Р. солидарно привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в части привлечения к ответственности Жукова Ю.И. и Харитонova А.Р., в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никитин В.Г. просит указанные судебные акты отменить в части привлечения его к ответственности и направить спор в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу Жуков Ю.И. и Харитонов А.Р. присоединились к правовой позиции Никитина В.Г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Извещение лиц, участвующих в деле, а также иных участников арбитражного процесса о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, о месте и времени проведения судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия является неотъемлемой частью права на судебную защиту, выступает гарантией справедливого судебного разбирательства. В связи с этим Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) возлагает на арбитражный суд обязанность по надлежащему извещению участников процесса (глава 12), нарушение которой рассматривается как безусловное основание для отмены судебного акта (пункт 2 части 4 статьи 270, пункт 2 части 4 статьи 288 АПК РФ).

Как усматривается из материалов настоящего дела, определением суда первой инстанции от 15.01.2020 принято к производству заявление конкурсного кредитора от 07.01.2020 о привлечении к субсидиарной ответственности Жукова Ю.И., Никитина В.Г. и Харитонova А.Р.

К этому заявлению приложено ходатайство об истребовании у государственных органов информации о месте жительства ответчиков по обособленному спору, которой кредитор на момент подачи заявления не располагал.

Суд первой инстанции ходатайство кредитора удовлетворил, запросил сведения о месте жительства ответчиков.

Однако ответ на данный запрос в отношении Никитина В.Г. в материалах дела отсутствует. Нет в деле и иных документов, подтверждающих его место жительства.

Из отчета об отслеживании почтового отправления (идентификатор 11573756081242), имеющегося в деле, следует, что суд первой инстанции 11.01.2021 направил на имя Никитина В.Г. письмо, которое 21.01.2021 возвращено органом связи в связи с неудачной попыткой вручения. Между тем, из данного отчета невозможно определить адрес, по какому была направлена судебная корреспонденция.

Конкурсный кредитор, не обладая информацией о месте жительства Никитина В.Г., не направил ему копию заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, то есть не проинформировал ответчика о сути предъявленных претензий, чем нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 126 АПК РФ.

При таких обстоятельствах (в отсутствие доказательств направления Никитину В.Г. судебного извещения, а также копии заявления кредитора), у суда первой инстанции не было оснований для рассмотрения по существу заявления о привлечении Никитина В.Г. к субсидиарной ответственности.

Помимо отсутствия свидетельств извещения Никитина В.Г. о проходившем в суде первой инстанции процессе, материалы спора не содержат доказательств направления ему почтовой связью копий апелляционных и кассационных жалоб, отзывов, определений о принятии этих жалоб к производству судами апелляционной инстанции и округа.

Следовательно, Никитин В.Г. был лишен возможности заявить возражения относительно требований конкурсного кредитора, представить доказательства в подтверждение своей позиции и т.д.

Учитывая, что в настоящем деле имело место ненадлежащее извещение участника арбитражного процесса о времени и месте судебного заседания и, как следствие, лишение стороны, против которой вынесено определение, реальной возможности защитить свои права в судебном порядке, обжалуемые определение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в той части, в которой судебные акты судов первой и апелляционной инстанций не были отменены судом округа (в части привлечения к субсидиарной ответственности Никитина В.Г.).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу

№ А40-47169/2016 отменить в части привлечения к субсидиарной ответственности Никитина Владимира Георгиевича.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Д.В. Капкаев

С.В. Самуйлов