79073_1774671

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Л-Тех» (далее – общество «Л-Тех») на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021 по делу № А40-98514/2020 по иску общества «Л-Тех» к обществу с ограниченной ответственностью «Клевер-Медиа-Групп» (далее – общество «Клевер-Медиа-Групп») о взыскании основного долга и неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 24.08.2021 и суда округа от 20.12.2021, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск общества «Л-Тех» (исполнитель) мотивирован неисполнением обществом «Клевер-Медиа-Групп» (заказчик) обязательства по оплате услуг по разработке программных продуктов, оказанных по договору от 05.03.2019 № 17-0319/17.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, установив отсутствие доказательств передачи заказчику работоспособного и надлежаще функционирующего программного продукта, не устранение исполнителем недостатков работ, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 331, 395, 723, 726, 779, 781, 1261, 1296 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав мотивы отказа заказчика от подписания акта сдачи-приемки услуг обоснованными, суды пришли к выводу об отсутствии у заказчика неисполненного денежного обязательства и отказали в иске.

Из содержания судебных актов следует, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя, не установив при этом нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Переоценка сделанных судами выводов по обстоятельствам спора на стадии кассационного производства в Верховном Суде Российской Федерации не осуществляется исходя из изложенных выше оснований для пересмотра судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Л-Тех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова