

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-21416 (2)

г. Москва

24 марта 2022 г.

Дело № А53-19872/2019

резолютивная часть определения объявлена 17.03.2022

полный текст определения изготовлен 24.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Шилов О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2021 по делу № А53-19872/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Розничная Компания Мишель» – Москалев Д.В. (по доверенности от 10.01.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги» – Кузина С.Д. (по доверенности от 15.07.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения

представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Розничная Компания Мишель», просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Розничная Компания Мишель» (далее – компания) общество с ограниченной ответственностью «Эрнст энд Янг – оценка и консультационные услуги» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении 27 209 126 рублей 78 копеек в реестр требований кредиторов компании.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021 требование общества признано необоснованным.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.09.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий компанией просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей конкурсного управляющего компанией и общества, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, компания (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор возмездного оказания консультационных услуг от 20.12.2017 № TAS-2017-1.

Общество, сославшись на неисполнение компанией обязательства по оплате оказанных консультационных услуг, обратилось в суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов компании.

Признавая данное требование необоснованным, суды исходили из того, что общество аффилировано по отношению к компании. Этот вывод мотивирован тем, что связанное с бенефициаром компании лицо является участником ряда организаций, участниками которых также являются государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» (далее – государственная корпорация) и подконтрольные государственной корпорации хозяйственные общества. В свою очередь, аффилированность общества по отношению к

государственной корпорации суды усмотрели в том, что аудитором корпорации является общество с ограниченной ответственностью «Эрнст энд Янг» (далее – общество «Эрнст энд Янг»), связанное с обществом. При этом на официальном сайте государственной корпорации размещена информация о том, что общество соответствует ее требованиям, предъявляемым к финансовым консультантам, общество рекомендовано корпорацией в качестве такового участникам проектов, реализуемых при содействии государственной корпорации.

Как указали суды, выбор общества в качестве контрагента был обусловлен позицией государственной корпорации. Исходя из высокой стоимости услуг общества и его аффилированности по отношению к государственной корпорации, компании суды признали такой выбор исполнителя экономически необоснованным и сочли, что фактически имело место перераспределение денежных средств внутри одной группы; общество, предъявившее спорную сумму к включению в реестр требований кредиторов компании, преследовало противоправную цель – стремилось уменьшить в интересах связанных с компанией лиц количество голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

Вывод судов об аффилированности общества и компании судебная коллегия находит неправильным.

В статье 8 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» закреплён принцип независимости аудиторской организации (аудитора), согласно которому аудит не проводится при наличии отношений связанности (аффилированности) аудиторской организации (аудитора) и аудируемого лица, основанной на имущественной, родственной или иной зависимости одного от другого, зависимости их учредителей (участников, акционеров), руководителей и иных должностных лиц. Суды не привели ни одного доказательства, указывающего на то, что общество «Эрнст энд Янг» оказывало аудиторские услуги государственной корпорации вопреки принципу независимости, не сослались на наличие тех или иных связей между обществом «Эрнст энд Янг» и государственной корпорацией помимо обязательственной связи, вытекающей из договора об оказании аудиторских услуг.

Факт размещения на сайте государственной корпорации сведений о соответствии общества определенным требованиям, предъявляемым корпорацией к поставщикам услуг, не свидетельствует об аффилированности общества с государственной корпорацией.

Утверждения судов относительно того, что общество было выбрано в качестве контрагента компании под влиянием государственной корпорации, не подкреплены ссылками на какие-либо прямые или косвенные доказательства и не подтверждены материалами дела.

Таким образом, аффилированность общества «Эрнст энд Янг», общества и государственной корпорации следовало признать недоказанной. Выпадение этого звена из описанной судами цепочки связей (бенефициар компании – компания – государственная корпорация и подконтрольные ей лица – общество «Эрнст энд Янг» – общество) не позволяло признать общество и компанию аффилированными лицами.

Поскольку в основу суждений судов о направленности сделки на безосновательное внутригрупповое перераспределение денежных средств положен ошибочный тезис об аффилированности сторон договора возмездного оказания услуг и государственной корпорации, эти суждения также являются неверными.

Между тем указанные ошибочные выводы не привели к принятию неправильного решения по существу спора.

Как следует из технического задания к договору (приложение Е), услуги должны были быть оказаны обществом в два этапа: первый этап – оценка текущего состояния компании и рынка, формирование стратегии развития компании; второй этап – разработка операционной модели.

Согласно техническому заданию по итогам первого этапа разрабатываются стратегия развития бизнеса, финансовая модель и дорожная карта внедрения новой стратегии (перехода на новый формат), проводится оценка целевой бизнес модели, по итогам второго этапа – формируются операционная модель сети магазинов, основанная на протестированных элементах целевого формата, план перехода к новой целевой модели, включая проработку IT-инфраструктуры, логистику.

По смыслу разъяснений, приведенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в деле о банкротстве кредитор, обратившийся с заявлением о включении его требования в реестр, обязан представить первичные документы, ясно и убедительно подтверждающие факт передачи товара, выполнения работ, оказания услуг, которые не были оплачены должником.

Из претензии общества следует, что ранее оно получило от компании первый (авансовый) платеж. К включению в реестр им предъявлена часть цены договора, оставшаяся неоплаченной.

Согласно условиям технического задания по каждому из этапов обществом должны быть сформированы конкретные, согласованные сторонами сделки документы. Соответствующие документы общество в материалы дела не представило. Акт приемки-сдачи услуг таковым не является и само по себе не подтверждает факт подготовки исполнителем стратегии, модели, дорожной карты и плана, предусмотренных договором. Названные документы отсутствуют и на представленном обществом CD-диске. Записанная на нем информация, свидетельствует о том, что какая-то деятельность обществом, действительно, осуществлялась. Однако в отсутствие документации, прямо поименованной в техническом задании, не имеется достаточных оснований полагать, что стоимость услуг, фактически оказанных обществом, превысила сумму предварительной оплаты, полученной им от компании.

При таких обстоятельствах, требование общества не могло быть признано обоснованным.

Поскольку общий вывод судов об отсутствии оснований для включения спорной задолженности в реестр является верным, обжалуемые судебные акты

следует оставить без изменения на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2021 по делу № А53-19872/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
О.Ю. Шиловхост