

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-21420 (4, 6)

г. Москва

24 марта 2022 г.

Дело № А41-33596/2011

резолютивная часть определения объявлена 17.03.2022

полный текст определения изготовлен 24.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Шилов О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор» Д.У. закрытым паевым инвестиционным комбинированным фондом «Кредитные ресурсы» и публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 по делу № А41-33596/2011 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Северная звезда» Олев Святослав Игоревич, а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «ОВВ» – Аникина Е.С. (по доверенности от 01.02.2022);

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор» Д.У. закрытым паевым инвестиционным комбинированным фондом «Кредитные ресурсы» – Антонова А.В. (по доверенности от 07.07.2021), Навасярдян А.Ю. (по доверенности от 07.07.2021);

публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» – Корнейчук Т.В. (по доверенности от 08.06.2021), Трубачев Д.О. (по доверенности от 06.07.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор» Д.У. закрытым паевым инвестиционным комбинированным фондом «Кредитные ресурсы» и публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Северная звезда» Отева С.И. и представителя общества с ограниченной ответственностью «ОВВ», просивших обжалуемое постановление оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда Московской области от 10.10.2011 возбуждено производство по делу о несостоятельности общества с ограниченной ответственностью «Северная звезда» (далее – должник). Решением того же суда от 18.12.2015 должник признан банкротом.

В ходе конкурсного производства (09.12.2020) публичное акционерное общество «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк «ТРАСТ») обратилось в суд с заявлением о намерении погасить в порядке, предусмотренном статьей 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), задолженность по обязательным платежам в сумме 2 695 991 рубль 15 копеек, включенную в реестр требований кредиторов должника определением суда от 04.12.2015 по настоящему делу.

Это заявление принято судом к производству определением от 18.01.2021.

Определением суда первой инстанции от 10.02.2021 (резолютивная часть объявлена 03.02.2021) заявление банка «ТРАСТ» о намерении удовлетворено, банку предложено погасить требование уполномоченного органа в тридцатидневный срок, на 03.03.2021 назначено судебное заседание по разрешению вопросов о признании требования уполномоченного органа погашенным и о замене кредитора.

Впоследствии по итогам рассмотрения указанных вопросов Арбитражный суд Московской области принял определение от 28.05.2021, которым признал требование уполномоченного органа погашенным и заменил уполномоченный орган на банк «ТРАСТ» в реестре требований кредиторов должника.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 определение суда первой инстанции от 28.05.2021 отменено, в удовлетворении заявления банка «ТРАСТ» о признании требования об уплате обязательных платежей погашенным и о замене кредитора отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор» Д.У. закрытым паевым инвестиционным

комбинированным фондом «Кредитные ресурсы» (далее – управляющая компания) и банк «ТРАСТ» просят постановление суда апелляционной инстанции от 23.08.2021 отменить, определение суда первой инстанции от 28.05.2021 – оставить в силе.

В отзыве на кассационные жалобы и дополнениях к нему общество с ограниченной ответственностью «ОВВ» (далее – общество «ОВВ») просит обжалуемое постановление оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2022 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях конкурсного управляющего должником и представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая требование об уплате обязательных платежей погашенным банком «ТРАСТ» и заменяя уполномоченный орган на этот банк, суд первой инстанции исходил из того, что названная кредитная организация в соответствии с требованиями статьи 129.1 Закона о банкротстве подала в суд, рассматривающий дело о банкротстве, заявление о намерении погасить задолженность по обязательным платежам. На основании судебного определения банк «ТРАСТ» перечислил платежными поручениями от 02.03.2021 денежные средства в бюджет и поэтому в силу закона является правопреемником уполномоченного органа по включенной в реестр требований кредиторов задолженности перед бюджетом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, счел, что уже к моменту удовлетворения заявления банка «ТРАСТ» о намерении погасить задолженность по обязательным платежам, данный долг был погашен обществом «ОВВ» платежными поручениями от 29.01.2021. Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, банк «Траст» нарушил порядок погашения задолженности, поскольку перечислил денежные средства, не дожидаясь поступления от налогового органа письменной информации о реквизитах счетов, на которые следовало произвести зачисление.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В силу статьи 129.1 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства третье лицо вправе погасить в индивидуальном порядке требование к должнику об уплате обязательных платежей, включенное в реестр требований кредиторов. Данной статьей подробно регламентирован порядок реализации этого права, при соблюдении которого арбитражный суд признает требование погашенным и заменяет в реестре требований кредиторов уполномоченный орган на плательщика: получение предварительной санкции со стороны суда на оплату чужого долга, перечисление денежных средств в сумме всей задолженности перед уполномоченным органом, включенной в реестр

требований кредиторов, в отведенный судом срок (пункты 2, 5, 6, 9, 10, 11 и 12).

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пункте 28 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, закрепленные в статье 129.1 Закона о банкротстве правила являются специальными как по отношению к общим положениям абзаца четвертого пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом, так и по отношению к общим положениям пункта 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми третье лицо вправе исполнить просроченное денежное обязательство должника. После введения первой процедуры банкротства в отношении должника исполнение его обязательства третьим лицом допускается только с соблюдением порядка, предусмотренного законодательством о банкротстве.

Последствия перечисления третьим лицом денежных средств в погашение задолженности по обязательным платежам без санкции суда либо с нарушением установленного судом порядка или не в полном объеме урегулированы пунктом 12 статьи 129.1 Закона о банкротстве. В этом случае арбитражный суд выносит определение об отказе в признании требования об уплате обязательных платежей погашенным, перечисленные денежные средства подлежат возврату плательщику.

В рассматриваемом случае общество «ОВВ» не обращалось с заявлением о намерении погасить обязательные платежи, санкцию суда не получало. Оно перечислило денежные средства после того, как судом было принято к производству заявление другого лица – банка «ТРАСТ» – о намерении исполнить налоговые обязательства перед бюджетом. Данное перечисление осуществлено обществом «ОВВ» с единственной целью – заблокировать возможность приобретения банком «ТРАСТ» прав лица, участвующего в деле о банкротстве.

Суд первой инстанции не нашел оснований для квалификации действий банка «ТРАСТ» по погашению обязательных платежей как недобросовестных или неразумных. Судебная коллегия с этим выводом соглашается.

Так, как следует из отзыва общества «ОВВ» на кассационные жалобы и не оспаривается участвующим в деле лицами, в настоящее время это общество является мажоритарным кредитором должника, ему принадлежат более 90 процентов голосов на общем собрании кредиторов. При этом основное требование общества «ОВВ» к должнику на сумму свыше 80 млн. рублей является вексельным долгом, который был приобретен правопродшественником общества «ОВВ» за 80 391 рубль на торгах в процедуре конкурсного производства, проводимой в отношении общества с

ограниченной ответственностью «Светлый город» (определения Арбитражного суда Московской области от 12.10.2015, от 30.09.2016 и от 10.01.2018, заявление о процессуальном правопреемстве от 26.05.2016 и приложенные к нему документы, общедоступные публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 13.04.2016 № 1033148 и от 18.04.2016 № 1040691). Как указывает общество «ОВВ» в отзыве на кассационные жалобы, в рамках настоящего дела рассматривается спор о признании недействительной сделки по передаче должником отступного (земельных участков общей площадью 56 гектар и четырех сооружений) паевому инвестиционному фонду, связанному, как полагает общество «ОВВ», с банком «ТРАСТ», который привлечен к участию в данном обособленном споре. Этот спор, по сути, инициирован в интересах общества «ОВВ». Исходя из существа требований о недействительности сделки не признающий их банк «ТРАСТ» принял меры к тому, чтобы получить полный объем прав участвующего в деле о банкротстве лица, в том числе на ознакомление с материалами дела о несостоятельности, на передачу на разрешение суда заявлений и ходатайств, жалоб на нарушение его прав и законных интересов и т.п. При этом на приобретенное банком «ТРАСТ» от уполномоченного органа требование приходится лишь 0,5 процента от общего числа голосов на общем собрании кредиторов должника, что не позволяет ему определять судьбу последнего.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для признания несостоявшимся перехода прав кредитора от уполномоченного органа к банку «ТРАСТ» применительно к правилам статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что банк «ТРАСТ» нарушил порядок погашения задолженности, поскольку перечислил денежные средства, не дожидаясь поступления письменной информации от налогового органа о реквизитах счетов, на которые следовало направить спорную сумму, несостоятельны. Соответствующая информация не была предоставлена банку «ТРАСТ» из-за действий общества «ОВВ» – ввиду того, что ранее оно осуществило такие же платежи и в учетных записях налогового органа задолженность не отражалась.

Суд первой инстанции установил, что банк «ТРАСТ» погасил задолженность перед уполномоченным органом в полном объеме (в сумме, включенной в реестр требований кредиторов должника) и в отведенный судом срок. Факт погашения долга подтвержден платежными поручениями и письмом Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Московской области от 23.03.2021 № 17/02933, согласно которому все платежи банка отражены по карточке расчетов должника с бюджетом. Эта часть письма налогового органа воспроизведена в тексте постановления суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно признал исполнение, произведенное обществом «ОВВ» ненадлежащим и подлежащим возврату плательщику в силу пункта 12 статьи 129.1 Закона о банкротстве, а исполнение банка «ТРАСТ» – отвечающим требованиям законодательства о несостоятельности и влекущим за собой замену кредитора на банк «ТРАСТ» в

соответствии с пунктом 11 статьи 129.1 названного Закона. Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имелось.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка «ТРАСТ», в связи с чем обжалуемое постановление следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суд первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 по делу № А41-33596/2011 Арбитражного суда Московской области отменить.

Определение Арбитражного суда Московской области от 28.05.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
О.Ю. Шиловост