

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-23266

г. Москва

24 марта 2022 г.

Дело № А19-8144/2021

резолютивная часть определения объявлена 17.03.2022

полный текст определения изготовлен 24.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Шилов О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Потапова Дениса Валерьевича, Потаповой Татьяны Юрьевны, Сергеевой Евгении Сергеевны, Сухаревой Алеси Михайловны и Фроловой Елены Алексеевны на определение Арбитражного суда Иркутской области от 13.05.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.08.2021 по делу № А19-8144/2021.

В судебном заседании принял участие Муклинов С.Х. – представитель Потапова Д.С., Потаповой Т.Ю., Сергеевой Е.С. и Сухаревой А.М. (по доверенностям от 23.03.2021, от 26.03.2021 и 28.02.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Потапова Д.С., Потаповой Т.Ю., Сергеевой Е.С. и Сухаревой А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Потапов Д.В., Потапова Т.Ю., Сергеева Е.С., Сухарева А.М. и Фролова Е.А. обратились в Арбитражный суд Иркутской области с совместным заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибэнергоремстрой» (далее – общество) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 13.05.2021 в принятии заявления к производству отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.08.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Потапов Д.В., Потапова Т.Ю., Сергеева Е.С., Сухарева А.М., Фролова Е.А., не согласившись с названными судебными актами, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя Потапова Д.С., Потаповой Т.Ю., Сергеевой Е.С. и Сухаревой А.М., явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, заявители – участники долевого строительства в обоснование требования о признании общества банкротом сослались на наличие у последнего непогашенной задолженности перед ними, подтвержденной судебными актами, в частности, решениями Свердловского районного суда города Иркутска по ряду гражданских дел о взыскании с общества денежных средств:

в пользу Потапова Д.В. и Потаповой Т.Ю. – 209 231 рубля 95 копеек в возмещение стоимости устранения недостатков переданной квартиры, 5 000 рублей компенсации морального вреда, 209 231 рубля 95 копеек неустойки, 100 000 рублей штрафа (решение от 23.07.2020 по делу № 2-2745/2020);

в пользу Потапова Д.В. – 2 000 рублей компенсации морального вреда, 140 000 рублей неустойки, 71 000 рублей штрафа (решение от 12.07.2019 по делу № 2-3374/2019);

в пользу Потаповой Т.Ю. – 2 000 рублей компенсации морального вреда, 140 000 рублей неустойки, 71 000 рублей штрафа (решение от 12.07.2019 по делу № 2-3374/2019);

в пользу Сергеевой Е.С. – 465 849 рублей 60 копеек в возмещение стоимости устранения недостатков переданной квартиры, 2 000 и 3 000 рублей компенсации морального вреда, 200 000 рублей и 120 000 рублей неустойки, 100 000 рублей и 30 000 рублей штрафа, 15 450 рублей в возмещение судебных

расходов (решения от 27.05.2019 по делу № 2-2150/2019, от 11.10.2019 по делу № 2-2599/2019);

в пользу Сухаревой А.М. – 428 141 рубля в возмещение стоимости устранения недостатков переданной квартиры, 3 000 рублей компенсации морального вреда, 150 000 рублей и 15 000 рублей неустойки, 90 000 рублей штрафа (решение от 16.10.2019 по делу № 2-2602/2019);

в пользу Фроловой Е.А. – 216 729 рублей 20 копеек в возмещение стоимости устранения недостатков переданной квартиры, 5 000 и 3 000 рублей компенсации морального вреда, 250 000 рублей и 30 000 рублей неустойки, 10 000 рублей и 50 000 рублей штрафа (решения от 21.08.2019 по делу № 2-3549/2019, от 24.01.2020 по делу № 2-13/2020).

Отказывая в принятии заявления к производству, суды исходили из отсутствия у общества признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Суды сочли, что для целей определения этих признаков в силу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве из всех сумм, присужденных заявителям решениями судов общей юрисдикции, могут быть учтены лишь суммы возмещения судебных расходов, которые в совокупности составили менее 300 000 рублей. Как указали суды, взысканная районным судом стоимость устранения недостатков строительных работ является мерой ответственности за неисполнение договорных обязательств и поэтому она не может быть принята во внимание при определении признаков банкротства, наряду с суммами неустойки и штрафа.

Между тем судами не учтено следующее.

Конкурсный кредитор в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона о банкротстве обладает правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Как следует из пункта 1 статьи 42 Закона о банкротстве, судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве. По общему правилу, закрепленному в пункте 2 статьи 33 Закона о банкротстве, заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 300 000 рублей, и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев со дня, когда они должны были быть исполнены. При несоблюдении условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, судья отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом на основании абзаца второго статьи 43 Закона о банкротстве.

Вопрос о том, какие денежные требования могут быть положены в основу заявления конкурсного кредитора о банкротстве должника, урегулирован пунктом 2 статьи 4 Закона о банкротстве.

Правовая позиция, касающаяся применения пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве, изложена в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного

Суда Российской Федерации 28.03.2018. В абзаце втором пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве применительно к денежным обязательствам, учитываемым для определения признаков банкротства, законодателем употреблено словосочетание «в том числе». Это свидетельствует о том, что перечень денежных обязательств, на основании которых допускается возбуждение дела о несостоятельности, не является исчерпывающим; исключения (виды неучитываемых денежных обязательств) должны быть предусмотрены законом.

Вопреки выводам судов, к числу такого рода исключений ни Закон о банкротстве, ни иные законы, не относят как требования о возмещении судебных расходов, так и требования о компенсации морального вреда и о возмещении убытков в форме реального ущерба, которые погашаются в составе третьей очереди удовлетворения до расчетов по требованиям о возмещении убытков в форме упущенной выгоды, о выплате неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций (пункты 1 и 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

Расходы на устранение недостатков строительных работ, выполненных в квартирах, переданных обществом заявителям – участникам долевого строительства во исполнение заключенных ими договоров участия в долевом строительстве, являются реальным ущербом (пункт 2 статьи 15, статья 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку общая сумма подтвержденных судебными решениями требований заявителей к обществу, относящихся к компенсации морального вреда, возмещению судебных расходов и реального ущерба, превысила 300 000 рублей и эти требования просрочены более чем на три месяца, у судов не имелось основания для отказа в принятии к производству заявления о банкротстве общества по приведенным ими основаниям.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, в связи с чем обжалуемое определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопрос о возможности принятия к производству заявления о признании общества несостоятельным (банкротом) – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 13.05.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.08.2021 по делу № А19-8144/2021 отменить.

Вопрос о возможности принятия к производству заявления о признании общества с ограниченной ответственностью «Сибэнергоремстрой» несостоятельным (банкротом) направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Е.С. Корнелюк

О.Ю. Шилов