ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-23266

г. Москва

17 марта 2022 г. Дело № А40-184062/2019

резолютивная часть определения объявлена 10.03.2022
полный текст определения изготовлен 17.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сэмпл Рум» Сегедина Владислава Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-184062/2019.

В судебном заседании приняли участие Иващенко Денис Сергеевич, конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Сэмпл Рум» Сегедин В.Н., а также его представитель Нерозин А.С. (по доверенности от 01.03.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения конкурсного управляющего Сегедина В.Н. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения Иващенко Д.С., просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Сэмпл Рум» (далее – общество) возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2019 на основании заявления конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «БИОФАРМРУС». Определением того же суда от 25.11.2019 в отношении общества введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Сегедин Владислав Николаевич.

В ходе этой процедуры временный управляющий обществом обратился в суд с заявлением от 10.04.2020 о привлечении Иващенко Дениса Сергеевича и Топчиева Александра Дмитриевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020 общество признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурным управляющим обществом утвержден Сегедин В.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021 в удовлетворении заявления управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции от 18.02.2021 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.08.2021 определение суда первой инстанции от 18.02.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.06.2021 оставил без изменения.

Конкурсный управляющий обществом Сегедин В.Н., не согласившись с судебными актами об отказе в привлечении Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. к субсидиарной ответственности, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание конкурсного управляющего обществом Сегедина В.Н., его представителя и Иващенко Д.С., судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Иващенко Д.С. с 23.08.2018 являлся генеральным директором общества. До этого генеральным директором был Топчиев А.Д., который с 23.11.2017 являлся единственным участником общества.

В обоснование требований о привлечении Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. к субсидиарной ответственности управляющий обществом сослался на их

бездействие, выразившееся в неисполнении обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве подконтрольного общества, а также в непередаче управляющему документации данного общества.

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего по первой части требований, касающейся неисполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве общества, суды указали на то, что управляющий в нарушение положений статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал наличие у общества признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества на день, когда, по мнению управляющего, должно было быть подано заявление, а также не раскрыл размер обязательств должника, возникших после этого дня.

Признавая необоснованной вторую часть требований, мотивированную непередачей документации, суды исходили из того, что управляющий не доказал факт направления соответствующих запросов о предоставлении документов в адрес контролирующих лиц. Суды сочли, что управляющий не подтвердил появление существенных затруднений при проведении процедур банкротства из-за отсутствия у него документации общества.

Выводы судов по первой части требований управляющего судебная коллегия находит правильными.

В статье 61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя, мажоритарного участника должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых они должны были публично сообщить в силу Закона путем подачи заявления о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность названных контролирующих лиц ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения сроков, предусмотренных пунктами 2 и 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Поскольку арбитражный управляющий не раскрыл наличие таких обязательств у общества, суды обоснованно не усмотрели оснований для привлечения Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. к субсидиарной ответственности в связи с необращением в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве.

В части непередачи управляющему документации судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве со дня принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления (за исключением полномочий принимать решения о заключении соглашений об

условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника). Руководитель должника в течение трех дней со дня утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника управляющему.

Названная обязанность по передаче документов основана, по сути, на факте прекращения в силу закона корпоративных отношений между хозяйственным обществом – должником и гражданином, осуществлявшим функции единоличного исполнительного органа. Эти отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому.

В рассматриваемом случае после открытия конкурсного производства в отношении общества и утверждения конкурсного управляющего заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. рассматривалось судом первой инстанции с 03.07.2020 по 17.02.2021, судом апелляционной инстанции – с 17.03.2021 по 01.06.2021.

В своем заявлении о привлечении к ответственности управляющий ясно изложил суть претензий, предъявленных к контролирующим должника лицам – непередача документации общества. Бывшие руководитель и единственный участник общества были привлечены к участию в споре о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве ответчиков и не могли не знать о том, что управляющий, подав указанное заявление, явно выразил волю на получение документов.

При таких обстоятельствах, независимо от того, являлись предыдущие запросы управляющего о предоставлении документации надлежащими или нет, обязанность по ее передаче должна была быть исполнена, по меньшей мере, после извещения Иващенко Д.С. и Топчиева А.Д. о судебном споре о привлечении к субсидиарной ответственности.

Как указывал конкурсный управляющий, за все время рассмотрения данного спора документы общества ему так и не были предоставлены. Иное не было установлено судами.

При таких обстоятельствах, у судов не имелось оснований для освобождения от ответственности по мотиву порочности запросов, ранее направленных управляющим.

Разрешая вопрос о наличии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) контролировавших общество лиц и несостоятельностью последнего суды неверно распределили бремя доказывания и не учли положения подпунктов 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, а также разъяснения, приведенные в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53), согласно которым такая причинно-следственная связь предполагается в случае непередачи, сокрытия, утраты или искажения документации руководителем должника, а также другими лицами, у которых документация

фактически находится. Управляющий должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документов повлияло на проведение процедур банкротства, а привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника. Упомянутая презумпция наличия причинно-следственной связи не может быть применена, если необходимая документация (информация) передана арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

В рамках настоящего дела управляющий обращал внимание на то, что, по его мнению, согласно отчетности общества за 2018 год, полученной от налогового органа, активы должника по состоянию на 31.12.2018 составляли около 57 млн. рублей, однако в ходе инвентаризации эти активы не были обнаружены, их судьба неизвестна.

Данные доводы управляющего суды не проверили, безосновательно освободив ответчиков от необходимости опровержения презумпции, установленной подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Суды не учли, что в отсутствие документов о деятельности должника управляющий, как правило, не может полноценно вести работу, направленную на пополнение конкурсной массы путем взыскания дебиторской задолженности, виндикации имущества, оспаривания сделок и т.п.

С учетом изложенного, вывод судов об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в связи с непередачей арбитражному управляющему документации общества является преждевременным.

Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в этой части следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор в отмененной части – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции надлежит установить лицо или лица, обязанные обеспечить передачу документации общества, проверить были ли документы переданы управляющему к моменту вынесения решения по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности и в каком объеме, после чего разрешить спор, приняв во внимание презумпцию, закрепленную в подпунктах 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, а также разъяснения, изложенные в пункте 24 постановления № 53.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-184062/2019 отменить в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности в связи с непередачей арбитражному управляющему документации должника.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья И.А. Букина

судья Е.С. Корнелюк