

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-1558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества коммерческий банк «Модульбанк» (далее – банк, заявитель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 23.12.2021 по делу № А31-9728/2020 Арбитражного суда Костромской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Бобровой Оксаны Геннадьевны (далее – предприниматель) к банку о признании незаконным действия по отказу в проведении перевода на расчетный счет физического лица, о признании незаконными действий по изменению лимитов в одностороннем порядке и о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Костромской области от 17.02.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 23.12.2021, решение суда изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции: «признать незаконными действия Банка по изменению в одностороннем порядке лимитов на переводы физическим лицам, снятие наличных и оплату счетов по договору комплексного обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в системе Modulbank от 03.07.2017, заключенному с предпринимателем». С банка в пользу предпринимателя взыскано 64 940 рублей неосновательного обогащения. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», положением Банка России от 02.03.2012

№ 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», установив, что возможность снижения лимитов в результате неуплаты налогов именно со счета клиента в банке договором не предусмотрена, при этом не доказан факт наличия у предпринимателя неисполненных обязательств по уплате налогов, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об обоснованности исковых требований в части взыскания необоснованно списанных денежных средств в сумме 64 940 рублей, а также признали незаконными действия Банка по изменению в одностороннем порядке лимитов.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова