

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-25924

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу и дополнение к ней индивидуального предпринимателя Уколовой Татьяны Борисовны (далее – предприниматель Уколова Т.Б.) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2021 по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-716/2021 по иску индивидуального предпринимателя Авдеева Кирилла Валерьевича (далее – предприниматель Авдеев К.В.) к предпринимателю Уколовой Т.Б. о взыскании 13 000 000 руб. штрафа,

### установил:

решением суда первой инстанции от 22.04.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 решение суда от 22.04.2021 отменено, в иске отказано.

Постановлением суда округа от 21.10.2021 постановление апелляционного суда от 14.07.2021 отменено, решение суда от 22.04.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами первой и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела № А76-716/2021, изложенные в жалобе и в дополнении к ней доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 19.03.2020 между предпринимателем Уколовой Т.Б. (заказчик) и предпринимателем Авдеевым К.В. (подрядчик) был заключен договор на реконструкцию здания.

Ссылаясь на нарушение заказчиком пункта 7.1 договора, в силу которого заказчик не вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), предприниматель Авдеев К.В. обратился в суд с настоящим иском.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 12, 307, 309, 310, 329, 416, 431, 432, 446, 450, 702, 703, 711, 717, 753, 782 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

Исследовав обстоятельства заключения и исполнения сторонами договора, не усмотрев оснований для признания его незаключенным и признав договор прекращенным на основании уведомления заказчика, суд первой инстанции пришел к выводам об отсутствии доказательств невозможности исполнения заказчиком взятых на себя обязательств по не зависящим от него обстоятельствам и добровольном согласовании сторонами в пункте 7.1 договора особого условия в случае досрочного немотивированного расторжения договора со стороны заказчика в одностороннем порядке в виде уплаты подрядчику штрафа, и удовлетворил иск, не усмотрев оснований для снижения размера штрафа.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, указав на то, что стороны договора приняли и признали подлежащими исполнению определенные в нем условия, в том числе в части начисления штрафа, являющиеся в силу положений статей 8, 307, 425 ГК РФ обязательными для обеих сторон с момента подписания договора; определив соответствующий размер согласованного договором штрафа, заказчик тем самым принял на себя

риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения подрядчиком мер договорной ответственности.

Из содержания судебных актов следует, что суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу и установил необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую оценку доводам заявителя.

Нарушений норм, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено. При этом ссылка судов на статью 782 ГК РФ не свидетельствует о незаконности судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отсутствием оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и в соответствии с частью 6 статьи 291.6 АПК РФ введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2021 приостановление исполнения решения Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2021 подлежит отмене.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Уколовой Татьяне Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Челябинской области от 22.04.2021 по делу № А76-716/2021, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2021.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова