

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» (ответчик) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 по делу № А75-8985/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Прайд» к акционерному обществу «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» о взыскании 3 515 563 руб. 61 коп. убытков, 40 000 руб. судебных издержек,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.11.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2021, решение изменено, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 2 752 912 руб. 28 коп. неосновательного обогащения, 31 320 руб. судебных издержек на юридические услуги, распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, возражая против выводов судов, полагая доводы судов предположительными, нарушающими нормы материального права, оставить без изменения решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 10, 15, 431, 539, 543, 544, 548, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», исследовал и оценил представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у ответчика (энергоснабжающая организация) оснований для применения расчетного способа определения количества тепловой энергии, подлежащей оплате истцом (абонент).

Доводы заявителя сводятся к иной оценке последствий ввода спорного прибора в эксплуатацию после истечения срока его поверки, а также неуведомления ответчиком, обслуживавшим спорный прибор учета, о сроке его очередной поверки при наличии такой возможности, ввиду чего не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост