

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС16-13099 (81)

г. Москва

14 февраля 2022 г.

Дело № А40-209505/2014

резолютивная часть определения объявлена 07.02.2022
полный текст определения изготовлен 14.02.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу № А40-209505/2014.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» Галин С.А. (по доверенности от 01.01.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Славянка» (далее – общество «Славянка») общество с ограниченной

ответственностью «Строй-Град» (далее – общество «Строй-Град») 27.11.2020 обратилось в суд с заявлением о замене на себя взыскателя по исполнительному листу серии ФС № 033168918 (далее – исполнительный лист № 18), выданному 22.08.2017 обществу «Славянка» на основании судебного определения о признании недействительной расчетной операции по перечислению публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее – общество «Камчатскэнерго») денежных средств.

Общество «Камчатскэнерго» 24.12.2020 направило в суд первой инстанции отзыв на заявление, сослалось в нем на то, что задолженность по исполнительному листу № 18 была погашена еще 26.11.2019, приложило к отзыву соответствующие доказательства.

После этого (20.01.2021) общество «Строй-Град» представило в материалы дела письменные пояснения, в которых, не оспаривая факт погашения долга по исполнительному листу № 18, сообщило, что просит провести процессуальную замену взыскателя по иному исполнительному документу – исполнительному листу серии ФС № 034285426 (далее – исполнительный лист № 26), выданному 19.11.2019 обществу «Славянка» на основании другого судебного определения о признании недействительной иной расчетной операции по перечислению 685 820 рублей 64 копеек обществу «Камчатскэнерго». В письменных пояснениях общество «Строй-Град» сообщило суду, что по исполнительному листу № 26 до настоящего времени осталась непогашенной задолженность в сумме 522 538 рублей 57 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2021 произведена замена взыскателя – общества «Славянка» – на общество «Строй-Град» по исполнительному листу № 26 на сумму 522 538 рублей 57 копеек.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, общество «Камчатскэнерго» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, указав на то, что задолженность по исполнительному листу № 26 оно также погасило прежнему кредитору (обществу «Славянка») до подачи заявления о процессуальной замене.

Впоследствии общество «Камчатскэнерго» направило в суд апелляционной инстанции документ, поименованный дополнением к апелляционной жалобе, к которому приложило адресованное обществу «Камчатскэнерго» требование конкурсного управляющего от 14.03.2019 о погашении долга в сумме 685 820 рублей 64 копеек, платежное поручение от 17.06.2019 о перечислении обществом «Камчатскэнерго» 679 820 рублей 64 копеек обществу «Славянка».

Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в приобщении дополнения к апелляционной жалобе, приложенных к этому дополнению документов ввиду того, что они направлены за пределами срока на апелляционное обжалование.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.08.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при решении вопроса о возможности принятия дополнительных доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил доказательства по независящим от него уважительным причинам.

В рассматриваемом случае общество «Строй-Град» после получения отзыва общества «Камчатскэнерго» об исполнении требования, содержащегося в исполнительном листе № 18, изменило свое заявление, по сути, подало новое заявление, в котором попросило суд первой инстанции произвести процессуальную замену взыскателя по другому исполнительному листу – листу № 26.

Копию нового заявления общество «Строй-Град» в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не направило обществу «Камчатскэнерго» (должнику по исполнительному производству).

Суд первой инстанции разрешил вопрос о принятии измененного заявления к рассмотрению и рассмотрел данное заявление по существу, осуществив процессуальную замену, в отсутствие представителя общества «Камчатскэнерго», не извещенного о существовании нового требования, предъявленного обществом «Строй-Град». Таким образом, общество «Камчатскэнерго» объективно было лишено возможности представить в суд первой инстанции доказательства исполнения денежного обязательства, содержащегося в исполнительном листе № 26.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в принятии дополнительных доказательств, приложенных к дополнению к апелляционной жалобе, которыми общество «Камчатскэнерго» намеревалось подтвердить факт исполнения исполнительного документа в пользу прежнего кредитора (общества «Славянка») до подачи заявления о процессуальной замене.

Суд округа, оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, не учел разъяснения, изложенные в абзаце пятом пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это могло привести к принятию неправильного постановления.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Камчатскэнерго», в связи с чем постановления этих судов следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу № А40-209505/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Г.Г. Кирейкова
С.В. Самуйлов