

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-27095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Шуварова Рустама Айратовича (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.03.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2021 по делу № А07-37787/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

по иску гражданина Шуваров Рустама Айратовича (далее – истец, Шуваров Р.А.) к обществу с ограниченной ответственностью «Уралкапиталбанк» в лице Агентства по страхованию вкладов (Республика Башкортостан, далее – ответчик, кредитная организация, банк),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Асадуллина Эдуарда Рустамовича (Республика Башкортостан), Беленковой Альфиры Венеровны (Республика Башкортостан), Гафарова Леонида Шамильевича (Республика Башкортостан), Камилова Дамира Феликсовича (Республика Башкортостан), Полякова Виталия Николаевича (Республика Башкортостан), Путенихина Максима Анатольевича (Республика Башкортостан), Халиулина Марата Зиевича (Республика Башкортостан), Хусаенова Урала Анасовича (Республика Башкортостан), Хантимерова Эльвира Фоатовича (Республика Башкортостан) (далее – третьи лица),

о признании недействительным ничтожного решения собрания, оформленного протоколом от 15.04.2016,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2021, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просил передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании, отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не установлено.

По рассматриваемому делу арбитражными судами установлено, что предметом оспаривания является решение общего собрания участников кредитной организации, оформленное протоколом от 15.04.2016, в соответствии с которым Шуваров Р.А. переизбран (то есть его полномочия были продлены) в члены совета директоров банка. Иск мотивирован отсутствием согласия выдвижения кандидатуры истца на переизбрание в указанный орган банка после 2010 года.

В силу пункта 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение).

Как разъяснено в пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия предусмотренных законом оснований для признания оспариваемого истцом решения недействительным (ничтожным). При этом суды, основываясь на материалах дела, опровергли доводы Шуварова Р.А. об отсутствии волеизъявления истца на занятие должности члена совета директоров (наблюдательного совета) кредитной

организации в спорный период, а также в более ранние периоды. Суд округа с этим согласился.

Действующее законодательство не допускает переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела. При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданину Шуварову Рустаму Айратовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова