

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-16354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2022 года

Резолютивная часть объявлена 13.01.2022.
Полный текст изготовлен 20.01.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.05.2021 по делу № А73-24433/2019.

В судебном заседании принял участие представитель банка Хорошилова О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя банка, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Логистик Лес» (далее – должник) Торгово-Экономическая компания с ограниченной ответственностью «Тайхэ» города Суйфэньхэ (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о включении в

реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 138 575 506 руб. 88 коп.

Определением суда первой инстанции от 01.02.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.03.2021 и округа от 27.05.2021, требования компании признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2021 кассационная жалоба банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель банка поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Иные участники обособленного спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя банка, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, требование компании основано на заключенном между последней (покупателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Азия Экспорт» (продавцом, далее – общество) контракте от 26.10.2011 № HLSF-1392, по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель – приобрести товар «пиловочник хвойных пород и балансов» и «пиломатериалы».

В обеспечение исполнения обязательств общества между компанией и должником заключен договор поручительства от 01.06.2016.

Вступившим в законную силу судебным актом по делу № А51-12733/2020 с должника в пользу компании взыскано 1 878 735,18 доллара США.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статьи 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что требование компании подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, на день рассмотрения его обоснованности задолженность не погашена, в связи с чем требование подлежит включению в третью очередь реестра.

При этом суд округа, ссылаясь на абзац третий пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел

о банкротстве», указал, что возражения кредиторов (в том числе об аффилированности компании и должника) могут быть заявлены в случае отмены и пересмотра по новым обстоятельствам судебного акта, на котором основано спорное требование (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Действительно, разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Между тем само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования (пункт 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020) (далее – Обзор).

Подтверждение в судебном порядке неисполненного обязательства должника перед кредитором, предоставляя последнему право на принудительное исполнение, правовую природу (существо и основание возникновения) задолженности не меняет и не препятствует исследованию обстоятельств, в том числе связанных с условиями финансирования должника.

Так, банк обращал внимание судов на заключение обеспечительной сделки (договора поручительства) спустя пять лет с момента неисполнения обществом обязательств по договору поставки и в условиях нахождения последнего в процедуре наблюдения. Кроме этого указывал на отсутствие возражений должника при рассмотрении иска о взыскании с него задолженности и непринятие мер к подаче заявлений о пропуске срока исковой давности, прекращении поручительства. По мнению банка, целью обеспечительной сделки являлось исключительно установление контроля над процедурой банкротства должника.

Как полагал банк, необычное поведение сторон правоотношений при продолжающемся нарушении должником условий договора, неистребование задолженности вероятнее всего свидетельствует об их аффилированности и предоставлении кредитором компенсационного финансирования, которое не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов и удовлетворяется в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В связи с этим судам следовало установить обстоятельства, которые в соответствии с изложенными в Обзоре разъяснениями входят в предмет доказывания при разрешении вопроса об очередности погашения требования, а именно: наличие (отсутствие) у должника в спорный период признаков имущественного кризиса, целесообразность заключения договора

поручительства в сложившейся ситуации, оценив при этом доводы о фактической аффилированности общества, должника и компании, а также поведение сторон при рассмотрении спора о взыскании долга с поручителя.

В нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды приводимые банком доводы не проверили, обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, не установили.

Поскольку допущенные судами нарушения норм права являются существенными, принятые по спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, дать оценку доводам банка и установить все имеющие существенные для его разрешения обстоятельства.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.05.2021 по делу № А73-24433/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов