

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-8059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 года

Резолютивная часть объявлена 21.12.2021.

Полный текст изготовлен 28.12.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А40-144528/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Метком Групп» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Кулешов С.А., Принцев И.В. (руководитель должника), Коновалов В.Е., а также представители:

должника – Щербовских А.Н., Маклецов О.В., Курындилов И.Ю., Сопов Ю.Н.;

работников должника – Разумеенко И.С.;

банка – Фирсов Д.В., Врублевский А.С.;

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – общество «МОЭК») – Долгов А.А., Сеницына Е.И.;

общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – общество «Прогресс») – Булгаков С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения участвующих в обособленном споре лиц и их представителей, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Метком Групп» (далее – должник) определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 17.02.2021, утверждено мировое соглашение от 31.01.2020 (в редакции дополнительного соглашения от 09.07.2020 № 1), производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в утверждении упомянутого соглашения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2021 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 16.12.2021 объявлялся перерыв до 14.00 21.12.2021.

В судебном заседании представитель банка заявил ходатайство об отказе от кассационной жалобы.

Представители обществ «МОЭК» и «Прогресс» возражали против удовлетворения названного ходатайства.

От компании Minerex AG (далее – компания) поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя, в котором компания также возражала против удовлетворения заявленного банком ходатайства.

Представители должника и его работников против удовлетворения данного ходатайства не возражали.

Из принципа диспозитивности следует, что процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, как правило, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений. Данный принцип подразумевает свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им процессуальными правами и средствами защиты.

В соответствии со статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как инициирование процедуры пересмотра судебного акта Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке, так и сам пересмотр возможны только при наличии добровольного волеизъявления участвующего в деле лица либо иных лиц, указанных в статьях 42, 52 названного Кодекса.

Возражая против удовлетворения заявленного банком ходатайства,

общества «МОЭК», «Прогресс» и компания указали на то, что принятие отказа от жалобы повлечет нарушение прав и законных интересов иных кредиторов на получение наиболее полного удовлетворения своих требований.

Между тем как усматривается из имеющихся в материалах дела протоколов собраний кредиторов должника, на которых решались вопросы о заключении по настоящему делу мирового соглашения и о внесении в него изменений, упомянутые лица участие в этих собраниях не принимали. Присутствующие в судебном заседании представители данных лиц какие-либо уважительные причины неучастия не привели.

В процессе рассмотрения судом первой инстанции вопроса об утверждении мирового соглашения указанные лица также не участвовали, возражений относительно его условий не представляли, принятые судебные акты судов первой инстанции и округа в установленном порядке не обжаловали.

По мнению судебной коллегии, подобное пассивное поведение участников спора (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) свидетельствует о том, что последние не считали свои права нарушенными заключенным и утвержденным по делу мировым соглашением, в связи с чем их возражения против поданного банком ходатайства, удовлетворение которого позволяет сохранить градообразующее предприятие, не могут быть приняты.

На основании изложенного и в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба банка подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьей 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 по делу № А40-144528/2017 оставить без рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.Н. Зарубина

Г.Г. Кирейкова