

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 декабря 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 27 декабря 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Радужный» (далее – должник) Дмитриева Николая Борисовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 по делу № А70-11414/2019 Арбитражного суда Тюменской области о банкротстве должника.

В судебном заседании принял участие представитель заявителя Куянова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 26.11.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора оказания юридических услуг от 13.02.2020 № 2/2020 (далее – договор), подписанного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Темида Групп» (далее – фирма).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 данное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 отменено постановление апелляционного суда от 19.04.2021, определение суда первой инстанции от 19.01.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала доводы кассационной жалобы.

В отзывах на кассационную жалобу фирма и арбитражный управляющий Григорьев А.В. просили оставить обжалуемое постановление суда округа без изменения как законное и обоснованное.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных участвующих в обособленном споре лиц, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 12.07.2019 возбуждено производство по делу о банкротстве должника на основании заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Флотсервис» Дитятковской М.В.

С 16.10.2019 в отношении должника осуществлялись мероприятия процедуры наблюдения, с 25.02.2020 – внешнего управления, с 29.07.2020 – конкурсного производства.

13.02.2020 (в ходе процедуры наблюдения) должник (заказчик) в лице руководителя Ибрагимова И. К. заключил с фирмой (исполнителем) в лице руководителя Дитятковской М.В. договор, предметом исполнения которого явились подготовка плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности или подготовка плана внешнего управления (при введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления); оказание юридических услуг по сопровождению процедуры финансового оздоровления или внешнего управления заказчика; участие в судебных заседаниях и представление интересов заказчика в суде в рамках правоотношений, названных в пункте 1.1 договора, в случае необходимости по согласованию с заказчиком; иные действия, необходимые для реализации договора.

В пункте 3.1. договора стороны согласовали стоимость услуг в размере 330 000 рублей за подготовку плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности (плана внешнего управления), выплачиваемых фирме в день заключения договора; 150 000 рублей ежемесячного юридического обслуживания заказчика, выплачиваемых фирме с момента введения арбитражным судом процедуры финансового оздоровления или внешнего управления заказчика.

Кандидатура арбитражного управляющего Григорьева А.В., члена СРО АУ «Южный Урал» на роль временного управляющего должником предложена заявителем по делу о банкротстве – обществом с ограниченной ответственностью «Флотсервис» в лице его конкурсного управляющего Дитятковской М.В.

В рамках договора между фирмой и внешним управляющим должником Григорьевым А.В. с 29.02.2020 по 27.07.2020 подписаны акты оказанных услуг на общую сумму 1 086 507 рублей.

25.02.2020 в отношении должника введена процедура внешнего управления, представленный руководителем должника Ибрагимовым И.К. план финансового оздоровления и график погашения задолженности был отклонён судом как несогласованный с кредиторами на первом собрании, состоявшемся 20.01.2020.

20.03.2020 фирме перечислено 145 000 рублей за подготовку плана внешнего управления, размер текущего долга составил 941 507 рублей.

17.06.2020 другой кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Артфин-Тюмень» предложило признать должника банкротом и открыть конкурсное производство, а управляющего утвердить из числа другой саморегулируемой организации «Сибирский центр экспертов антикризисного управления», из числа членов которой судом и был утверждён Дмитриев Н.Б.

Конкурсный управляющий должником Дмитриев Н.Б. оспорил договор по основаниям статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в качестве применения последствий просил вернуть в конкурсную массу перечисленные фирме 145 000 рублей.

Суд первой инстанции отказал в признании сделки недействительной по основаниям неравноценного встречного предоставления (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве), причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), мнимости и злоупотребления сторонами правом (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), признав доказанным факт оказания должнику услуг. Наличие сговора либо иных совместных действий заказчика и руководителя фирмы Дитятковской М.В. в ущерб интересам кредиторов судом не установлено.

Суд апелляционной инстанции занял позицию конкурсного управляющего должником, отменив своим постановлением 19.04.2021 принятый по спору судебный акт, признав доказанным наличие у договора совокупности признаков, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследуя оказанные фирмой услуги, апелляционный суд установил, что часть услуг относилась к деятельности арбитражного управляющего Григорьева А.В. (не являвшегося заказчиком договора), для обеспечения деятельности которого предусмотрен свой механизм привлечения специалистов (абзац 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Оказание остальной части

услуг не подтверждено документально. Следствием договора явилось перечисление фирме денежных средств в преимущественном текущем порядке находящимся в процедуре внешнего управления неплатёжеспособным должником. Подготовка плана внешнего управления являлась обязанностью арбитражного управляющего Григорьева А.В. (пункт 2 статьи 99 Закона о банкротстве). В этой связи апелляционный суд заключил, что истинной целью договора являлось не оказание должнику юридических услуг, а сопровождение деятельности арбитражного управляющего Григорьева А.В. и вывод из конкурсной массы денежных средств под видом текущих платежей, реализация которого началась с оплаты фирме 145 000 рублей.

Суд округа постановлением от 24.06.2021 принятое по спору постановление апелляционного суда отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Применительно к положениям части 3 статьи 286, части 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении кассационной жалобы на вступившие в законную силу судебные акты арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. При этом, арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Вопреки требованиям вышеуказанных норм, при рассмотрении настоящего обособленного спора, суд округа не выполнил возложенную на него обязанность и нарушил нормы процессуального права, переоценив имеющиеся в деле доказательства и правильно установленные апелляционным судом фактические обстоятельства дела.

Защищая право Григорьева А.В. на привлечение фирмы как специалиста для обеспечения возложенных на него обязанностей временного и внешнего управляющего должником, окружной суд не учёл, что при проведении применяемых в деле о банкротстве процедур арбитражный управляющий обязан, прежде всего, действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и его кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Действующий порядок наделил арбитражного управляющего правом привлечения на договорной основе иных лиц для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве с оплатой их деятельности за счёт средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением

арбитражного управляющего с кредиторами (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Альтернативный вариант такого привлечения возможен в случае принятия собранием кредиторов соответствующего решения, одобдившего привлечение специалиста за счёт средств этих кредиторов (абзац первый пункта 7 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Поскольку процедура несостоятельности, особенно решение ключевых для дела вопросов, влияющих на судьбу должника и права его кредиторов, осуществляется под контролем арбитражного суда, проверка допустимости несения расходов на привлечённых лиц осуществляется по правилам статьи 20.7 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», о чем верно указал суд округа.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае договор на оказание юридических услуг был заключен от имени должника его руководителем в период процедуры наблюдения, а не временным управляющим Григорьевым А.В. Кроме того, наличие установленных в законе правил проверки допустимости несения расходов арбитражным управляющим на привлеченных им лиц не лишает возможности заинтересованных лиц оспорить сделку, направленную, по их мнению, на вывод из конкурсной массы средств под видом текущих платежей в нарушение требований Закона о банкротстве. Избрание способа защиты нарушенного права является прерогативой истца, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, а также характеру нарушения.

Добросовестность и разумность действий арбитражного управляющего при привлечении новых лиц к процедуре банкротства с оплатой их деятельности за счёт имущества должника или одобдивших финансирование кредиторов, считаются установленными лишь тогда, когда они направлены в защиту интересов должника и его кредиторов, являлись обоснованными (пункт 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

В любом случае, подобная возмездная передача арбитражным управляющим полномочий специалисту не должна приводить к его самоустранению от руководства текущей деятельностью несостоятельного должника, фактически подменяя его иным лицом, а также к возникновению у должника дополнительных текущих расходов.

В рассматриваемом случае арбитражный управляющий Григорьев А.В. этот порядок фактически обошёл и, подписывая акты оказанных услуг в рамках договора, сознательно увеличил текущую задолженность должника в отсутствие такой необходимости.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании

должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Поскольку обязанности конкурсного управляющего банкротящего должника заявителя и руководителя юридической компании, которая заключила оспариваемый договор с должником, исполняло одно лицо - Дитятковская М.В., суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что на дату заключения договора фирме доподлинно было известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Кроме того, в отличие от суда первой инстанции апелляционный суд детально исследовал суть оказанных в рамках договора услуг и пришел к обоснованному выводу о том, что юридическая помощь по сопровождению процедур финансового оздоровления или внешнего управления фирмой не оказывалась и не требовалась. План финансового оздоровления вместе с графиком погашения задолженности представлен суду первой инстанции 25.02.2020 руководителем должника Ибрагимовым И.К., настаивавшим на реабилитации должника через введение процедуры оздоровления. При проведении первого собрания кредиторов должника 20.01.2020 временный управляющий должником Григорьев А.В. пояснял собранию кредиторов, что оснований для введения процедуры финансового оздоровления в отношении должника не имеется, целесообразнее ввести процедуру конкурсного производства ввиду невозможности восстановления платежеспособности должника. Дальнейшее перечисление денежных средств за отсутствующий в материалах спора план финансового оздоровления и график погашения задолженности должника, подготовленные фирмой, свидетельствует о противоречивости в поведении временного управляющего должником Григорьева А.В.

В отличие от суда округа, поддержавшего суд первой инстанции в ошибочной и документально не подтвержденной констатации факта оказания услуг, апелляционный суд детально исследовал все имеющиеся в деле доказательства, оценил все приводимые сторонами доводы и возражения и пришёл к правильному выводу о наличии оснований для признания договора недействительным.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, действующего в интересах должника и его кредиторов, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемое постановление подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление апелляционного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 по делу № А70-11414/2019 отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов