

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮнионМарт» на решение Арбитражного суда Московской области от 23.04.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2021 по делу № А41-65893/2020 по иску уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Юркова Алексея Валентиновича (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «ЮнионМарт» о взыскании 91 667 руб. задолженности по арендным платежам, 235 501 руб. неустойки, 26 590 руб. задолженности за погрузку, перевозку, разгрузку, 149 234 руб. задолженности за хранение имущества,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 23.04.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2021, иск удовлетворен частично: с общества в пользу предпринимателя взыскано 85 000 руб. задолженности по договору аренды недвижимого имущества, 85 000 руб. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора аренды недвижимого имущества от 02.12.2019 № 108/19, суд установил, что код основного вида экономической деятельности по ОКВЭД, осуществляемой ответчиком, не включен в Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции», в связи с чем, руководствуясь положениями статей 10, 15, 309, 310, 329, 330, 606, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», в абзацах одиннадцатом и двенадцатом (вопрос 7) Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, пришел к выводу о наличии совокупности обстоятельств для взыскания с ответчика задолженности и неустойки, и, снизив размер неустойки в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела,

что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЮнионМарт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова