

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-14612

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А50-16438/2017

24 декабря 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 декабря 2021 г.

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Овощнов» на определение Арбитражного суда Пермского края от 24.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2021 по делу № А50-16438/2017 о несостоятельности (банкротстве) Мухачева Сергея Станиславовича.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Овощнов» – Скорынин Ю.Н. по доверенности от 12.05.2020.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующего в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Овощнов», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.07.2017 Мухачев С.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Бобров Владимир Георгиевич.

Мухачев С.С. (должник) обратился в Арбитражный суд Пермского края с ходатайством об исключении из конкурсной массы земельного участка с кадастровым номером 59:01:4019270:12, общей площадью 1217,6 кв.м, расположенного по адресу: Пермский край, г. Пермь, Мотовилихинский район, ул. Кравченко, дом 45 (далее – земельный участок), и трехэтажного жилого дома площадью 394,2 кв.м, кадастровый номер 59:01:4019087:542, расположенного по адресу: Пермский край, г. Пермь, Мотовилихинский район, ул. Кравченко, дом 45 (далее – жилой дом).

Финансовый управляющий имуществом должника Бобров В.Г. обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о разделе спорных жилого дома и земельного участка на два объекта недвижимости: выделении должнику в жилом доме в натуре помещения площадью 18 кв.м и соответствующей части земельного участка и исключении указанного имущества из конкурсной массы должника, а также выделении в жилом доме в натуре оставшегося помещения площадью 376,2 кв.м и соответствующей части земельного участка и оставлении указанного имущества в конкурсной массе должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 08.08.2020 обособленные споры объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24.12.2020 заявление должника удовлетворено, из конкурсной массы исключены жилой дом и земельный участок; в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Овощнов» (далее – общество «Овощнов») обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 19.11.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве на кассационную жалобу Мухачев С.С. возражает против ее удовлетворения, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Ходатайство общества «Овощнов» о приобщении к материалам дела заключения финансового управляющего о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника, а также копий судебных актов по обособленным спорам в рамках настоящего дела о банкротстве удовлетворено судебной коллегией.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлении присутствующего в судебном заседании представителя общества «Овощнов», судебная коллегия считает, что принятые судебные акты подлежат отмене в части с направлением обособленного спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами, 05.10.2015 между Мухачевым С.С., Мухачевой Надеждой Ивановной (супруги, дарители) и Мясниковой Екатериной Сергеевной (дочь, одаряемая) заключен договор дарения спорных жилого дома и земельного участка. В последующем 01.04.2017 между Мясниковой Е.С. (даритель) и Мухачевой Н.И. (одаряемая) заключен договор дарения указанного недвижимого имущества. В дальнейшем по договору дарения от 20.09.2018, заключенному между Мухачевой Н.И. (даритель) и Мясниковой Е.С. (одаряемая), жилой дом и земельный участок безвозмездно переданы в собственность последней.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24.04.2019 в рамках настоящего дела о банкротстве указанные договоры дарения признаны недействительными и применены последствия недействительности сделок – возвращены в конкурсную массу должника жилой дом и земельный участок.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2019 отказано в удовлетворении заявления кредитора – общества «Овощнов» о признании недействительной цепочки сделок – договоров от 26.08.2015, 01.04.2017, 20.09.2018 дарения квартиры по адресу: г. Пермь, ул. Н.Быстрых, д. 14, кв. 64, должником и его супругой своей дочери, дочерью должника супруге должника, супругой должника дочери должника (соответственно) и возврате указанной квартиры в конкурсную массу должника.

После этого в рамках настоящего обособленного спора должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка, ссылаясь на то, что данный объект недвижимости является для должника и его супруги единственным пригодным для проживания жильем и иных объектов недвижимости в собственности должника не имеется. Финансовый управляющий, в свою очередь, обратился с заявлением о разделе жилого дома на два объекта недвижимости, выделении должнику в натуре помещения и соответствующей части земельного участка и исключении их из конкурсной массы должника и оставлении в конкурсной массе должника для последующей реализации оставшегося (выделенного в натуре) помещения и соответствующей части земельного участка.

Удовлетворяя заявление Мухачева С.С., суды руководствовались положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и, установив, что земельный участок с расположенным на нем жилым домом соответствует критериям единственного пригодного для проживания должника и его супруги жилья, пришли к выводу о наличии оснований для исключения спорных объектов недвижимости из конкурсной массы должника.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего (поддержанного конкурсным кредитором обществом «Овощнов»), суды исходили из того, что жилой дом строился в период брака, в связи с чем на него распространяется режим общей совместной собственности супругов; технический раздел спорного объекта по предложенным управляющим и кредитором вариантам невозможен, экономическая целесообразность для конкурсной массы в таком разделе отсутствует, поскольку расходы на реконструкцию, включая получение проектной и разрешительной документации, непосредственно строительные работы, регистрационные действия и издержки на проведение торгов несоизмеримы с предполагаемыми доходами от продажи.

Вместе с тем, после принятия судами первой и апелляционной инстанций обжалуемых судебных актов Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 26.04.2021 № 15-П (далее – постановление № 15-П), в котором указано, что со вступления в силу постановления № 15-П абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, указанные в нем, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета.

Согласно части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе применять нормативный акт или отдельные его положения в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации истолкованием.

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по применению института исполнительского иммунитета к единственному жилью заключаются в следующем:

- сами по себе правила об исполнительском иммунитете не исключают возможность ухудшения жилищных условий должника и членов его семьи;
- ухудшение жилищных условий не может вынуждать должника помимо его воли к изменению поселения, то есть предоставление замещающего жилья должно происходить, как правило, в пределах того же населенного пункта;

- отказ в применении исполнительского иммунитета не должен оставить должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма;

- отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный экономический смысл как способ удовлетворения требований кредиторов, а не быть карательной санкцией за неисполненные долги или средством устрашения должника.

Таким образом, исполнительский иммунитет в отношении жилых помещений предназначен для гарантии гражданину-должнику и членам его семьи уровня обеспеченности жильем, необходимого для нормального существования, не допуская нарушения самого существа конституционного права на жилище и умаления человеческого достоинства, однако он не носит абсолютный характер. Исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за гражданином-должником принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения в любом случае. В применении исполнительского иммунитета суд может отказать, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания помещением либо создана должником со злоупотреблением правом, либо сложилась объективно, но размеры жилья существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.

При этом суд должен разрешить вопрос о возможности реализации жилья должника на торгах с таким расчетом, чтобы за счет вырученных от продажи жилого помещения средств должник и члены его семьи могли бы быть обеспечены замещающим жильем, а требования кредиторов были бы существенно погашены. При этом замещающее жилье должно быть предоставлено в том же (как правило) населенном пункте и не меньшей площадью, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма.

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по судебному утверждению условий и порядка предоставления замещающего жилья и прочим практическим вопросам ограничения исполнительского иммунитета к единственному жилью ранее изложена в определении от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761, где, помимо прочего, указано, что для оценки рыночной стоимости жилья, имеющего, по мнению кредиторов, признаки излишнего, необходимо и предпочтительно проведение судебной экспертизы. Кроме того, судебной оценке подлежит стоимость замещающего жилья и издержки конкурсной массы по продаже существующего помещения и покупке необходимого.

В связи с изложенным судебная коллегия признает неправильным вывод судов об абсолютности исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника, положенный в основу оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное, принятые по настоящему обособленному спору судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ в связи с

существенным нарушением судами норм материального права подлежат отмене в части исключения спорных объектов недвижимости из конкурсной массы должника с направлением обособленного спора в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором суду надлежит установить обстоятельства относительно возможности обращения взыскания на земельный участок и жилой дом и предоставления замещающего жилья должнику и членам его семьи, и рассмотреть спор в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку доводы заявителя о несогласии с выводами судов о невозможности и экономической нецелесообразности технического раздела дома направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Пермского края от 24.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2021 по делу № А50-16438/2017 отменить в части исключения из конкурсной массы должника жилого дома и земельного участка.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.