

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2021 по делу № А70-17652/2020 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению государственного учреждения - Тюменского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - заявитель, фонд) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 14.09.2020 по делу № 072/06/44/251/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Кулакова А.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, фондом в Единой информационной системе в сфере закупок 01.09.2020 размещена информация о проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей для обеспечения инвалидов в 2020 году.

По результатам рассмотрения поступившей в управление жалобы Кулакова А.В. антимонопольным органом принято решение от 14.09.2020 по делу № 072/06/44/251/2020, которым жалоба признана обоснованной, фонд - нарушившим статью 8, часть 8 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пункт 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила № 1085).

На основании принятого решения учреждению выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, фонд обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспоренное решение и предписание антимонопольного органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы фонда.

Суды поддержали позицию антимонопольного органа о том, что предъявляемые конкурсной документацией требования к опыту работы и условия о необходимости подтверждения опыта участника исключительно государственными контрактами, заключенными в соответствии с Законом о контрактной системе, приводят к ограничению конкуренции.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Правилами № 1085, Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», исходил из того, что в рассматриваемом случае установление предельного необходимого максимального количественного значения направлено на соблюдение конкуренции при проведении закупки.

Суд указал, что повышенные требования к оценке участников закупки направлены на надлежащее обеспечение социальных задач государства исходя из закупаемых услуг и в полной мере отвечают принципу определения победителя. Спорные положения конкурсной документации не препятствуют участию в рассматриваемом конкурсе, не создают преимущества конкретному участнику закупки, поскольку предусматривают возможность участникам конкурса конкурировать по всем критериям, установленным заказчиком в конкурсной документации, обеспечивают равные возможности для потенциальных участников закупки, имевших намерение участвовать в данном конкурсе на выполнение работ по изготовлению протезов в соответствии с потребностями заказчика.

Судом также отмечено, что податель жалобы в антимонопольный орган - Кулаков А.В. не являлся участником закупки, не представил доказательств, подтверждающих наличие у него интереса в участии в спорном конкурсе, в том числе осуществлении деятельности, связанной с предметом данной закупки, обладании необходимыми для этого ресурсами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова