

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23756(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Дорофеева Павла Сергеевича и Дорофеевой Ирины Валерьевны на определение Арбитражного суда Ярославской области от 20.02.2021 по делу № А82-22452/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дорофеева Павла Сергеевича в Арбитражный суд Ярославской области обратилось акционерное общество «Альфа-Банк» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 11 328 930 рублей 73 копеек, в том числе 11 268 930 рублей 30 копеек основного долга по кредитному договору от 24.09.2008 № Z0CPA140M77DC0803739 и 60 000 рублей государственной пошлины, и признании требования обеспеченным залогом имущества должника – однокомнатной квартиры общей площадью 30,2 кв.м, расположенной по адресу: город Москва, Дмитровское шоссе, дом 15, корпус 1, кв. 4.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 24.07.2019 признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди требование банка; требование в части установления статуса залогового кредитора выделено в отдельное производство с

привлечением к участию в настоящем обособленном споре Дорофеевой Ирины Валерьевны (бывшей супруги должника).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 20.02.2021 суд признал требование банка обеспеченным залогом имущества должника.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Должник – Дорофеев Павел Сергеевич и Дорофеева Ирина Валерьевна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая за банком права залогодержателя, суды руководствовались положениями статей 100, 138, 142, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 334, 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходили из того, что исполнение обязательств по кредитному договору, на котором основано требование банка, обеспечено залогом недвижимого имущества должника, заключение брачного договора по существу не изменило для АО «Альфа-Банк» правового режима заложенного имущества как совместной собственности должника и его бывшей супруги, банк сохраняет статус залогового кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о прекращении залога были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дорофееву Павлу Сергеевичу и Дорофеевой Ирине Валерьевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина