

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новакомстрой» (далее – общество «Новакомстрой») на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.05.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2021 по делу № А12-29837/2020 по иску общества «Новакомстрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Волжскстройсервис» (далее – общество «Волжскстройсервис») о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.05.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13.07.2021 и суда округа от 17.09.2021, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, иск общества «Новакомстрой» (субподрядчик) мотивирован ненадлежащим исполнением обществом «Волжскстройсервис» (подрядчик) обязанности по оплате работ, выполненных по договору субподряда от 26.05.2020 № 32-20.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили отсутствие доказательств выполнения субподрядчиком предъявленных к оплате работ, осведомленность субподрядчика о фактическом выполнении данного объема работ иной организацией, подписание уполномоченными представителями сторон акта сверки взаимных расчетов, подтверждающего отсутствие по состоянию на 30.09.2020 задолженности по оплате работ.

При названных обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 313, 403, 702, 706, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у подрядчика неисполненной обязанности по оплате работ и отказали в иске.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя.

Полномочиями по изменению сделанных судами выводов по обстоятельствам спора судебная коллегия кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ не наделена.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новакомстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова