

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-18526 (2)

г. Москва

14 декабря 2021 года

Дело № А40-72594/2017

резолютивная часть определения объявлена 09.12.2021

полный текст определения изготовлен 14.12.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Корнеева Валерия Валерьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2021 по делу № А40-72594/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

Корнеева В.В. – Долгих Д.Г. (по доверенности от 19.10.2021);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «ЭНЕРКОМ-СЕРВИС» – Фомин А.В. (по доверенности от 01.12.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Корнеева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «ЭНЕРКОМ-СЕРВИС», просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «ЭНЕРКОМ-СЕРВИС»

(далее – должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником Корнееву В.В. в период с 31.12.2015 по 31.03.2017 денежных средств в сумме 3 181 000 рублей, а также о применении последствий недействительности этих платежей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2021 оставил указанные судебные акты без изменения.

Корнеев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить названные определение и постановления, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей Корнеева В.В. и конкурсного управляющего должником, судебная коллегия считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято к производству 27.04.2017. В годичный период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о несостоятельности (в период с 07.07.2016 по 31.03.2017), с расчетного счета должника на счет Корнеева В.В. перечислены денежные средства на общую сумму 3 181 000 рублей, в том числе: 1 660 000 рублей с назначением платежа «выплата заработной платы», 1 500 000 рублей с назначением платежа «возврат денежных средств по договору займа» и 21 000 рублей с назначением платежа «перечисление подотчетному лицу».

Признавая данные операции недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды исходили из отсутствия в материалах дела какой-либо документации, подтверждающей наличие встречного исполнения в пользу должника со стороны Корнеева В.В., в том числе доказательств существования между ними трудовых отношений.

Из материалов дела усматривается, что Корнеев В.В. представлял в суд апелляционной инстанции дополнительные доказательства, свидетельствующие, по его мнению, о действительности расчетных операций. Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержаны судом округа,

сославшись на часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отказал в их принятии.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

На основании части 2 статьи 268 АПК РФ при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил доказательства по независящим от него уважительным причинам. О принятии новых доказательств либо об отказе в их принятии суд выносит определение (протокольное либо в виде отдельного судебного акта).

В силу части 4 статьи 15 АПК РФ судебные акты вне зависимости от их формы должны быть мотивированными. Так, в определении, помимо прочего, указываются мотивы, по которым суд пришел к своим выводам (пункт 6 части 1, часть 2 статьи 185 АПК РФ).

В рассматриваемом случае акт суда апелляционной инстанции приведенным требованиям процессуального закона не отвечает, поскольку из его содержания не ясно, чем руководствовался суд, отказывая в удовлетворении ходатайства о приобщении дополнительных доказательств. Корнеев В.В. в обоснование своего ходатайства ссылаясь на заражение новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) в ходе осуществления волонтерской деятельности по оказанию помощи населению в период рассмотрения спора судом первой инстанции. К апелляционной жалобе он приложил справку о нахождении на самоизоляции, выданную общественной организацией, благодарственное письмо Московской областной Думы за активное участие в деятельности по оказанию помощи гражданам в период борьбы с COVID-19. Упомянутый довод о нахождении на самоизоляции как об объективной причине невозможности явки в суд первой инстанции и раскрытия доказательств, документы, представленные Корнеевым В.В. в подтверждение данного довода, суд апелляционной инстанции не оценил, мотивы, по которым не согласился с этим доводом не привел.

При разрешении вопроса о возможности принятия дополнительных доказательств суд апелляционной инстанции не принял во внимание положения абзаца десятого пункта 4.2 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2020 № 15, согласно которым эпидемиологическая тактика при COVID-19 включает соблюдение больными, лицами с подозрением на COVID-19 и находившимися в контакте с больными COVID-19 обязательного режима изоляции.

Немотивированное отклонение судом апелляционной инстанции ходатайства о приобщении новых доказательств могло привести к принятию неправильного постановления.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм процессуального права, постановления этих судов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции со стадии разрешения ходатайства Корнеева В.В. о принятии дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2021 по делу № А40-72594/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк