

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-21588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Беатон» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2021 по делу № А56-86483/2020

по заявлению акционерного общества «Беатон» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области об оспаривании постановления,

установил:

акционерное общество «Беатон» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области (далее – инспекция, административный орган) от 25.09.2020 № 47032024600228900004 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 24 136 рублей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный инспекцией факт осуществления заявителем незаконных валютных операций, в связи с выдачей заработной платы иностранным гражданам наличными денежными средствами без использования банковского счета.

Частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть

валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества элементов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, с чем согласился суд округа.

При рассмотрении настоящего спора суды не установили объективных препятствий для соблюдения обществом запретов и ограничений, предусмотренных нормами валютного законодательства, а равно принятие обществом исчерпывающих мер для соблюдения требований законодательства, что свидетельствует о наличии вины в совершении правонарушения применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, размер назначенного штрафа соответствует санкции нормы части 1

статьи 15.25 КоАП РФ, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения не имеется.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах. В общем случае вопросы о снижении санкций, об освобождении от административной ответственности связаны с оценкой доказательств по делу, что входит в компетенцию судов первой и апелляционной инстанций.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин