

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-13392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 8 ноября 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 15 ноября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Величко Юлии Феликсовны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2021 по делу № А73-6875/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

при участии в судебном заседании путём использования систем видеосвязи в режиме онлайн представителя должника Богачёвой О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 06.10.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения участника судебного заседания, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Головатенко Роман Юрьевич обратился в суд с заявлением о включении его требования в размере 301 507 рублей 65 копеек (с учетом уточнения) в реестр требований кредиторов

должника (далее – реестр), как обеспеченного залогом имущества должника: квартиры, назначение жилое, общая площадь 50 кв.м, расположенной по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Панфиловцев, д. 39, кв. 91, кадастровый номер: 27:23:0051114:1464 (далее – квартира).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2021, заявление удовлетворено, требования Головатенко Р.Ю. включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом квартиры.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

В судебном заседании представитель должника поддержал доводы кассационной жалобы, а также настаивал на отсутствии уважительных причин для восстановления пропущенного Головатенко Р.Ю. срока для предъявления требования в реестр ввиду своевременной осведомленности последнего о возбуждении настоящего дела о банкротстве должника.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей финансового управляющего имуществом должника, а также кредитора Головатенко Р.Ю., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания и не представивших соответствующих отзывов на кассационную жалобу заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав участника судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, во исполнение договора займа от 06.06.2018 Головатенко Р.Ю. (займодавец) передал Величко Ю.Ф. (заемщику) денежные средства в размере 260 000 рублей с условием возврата и уплаты процентов в размере 84 процента годовых. Исполнение обязательств заемщика обеспечивалось залогом квартиры, оформленным договором ипотеки между теми же лицами в тот же день.

Дополнительным соглашением от 07.12.2019 срок ипотеки продлён до 07.12.2020, утверждён новый график контрольных сроков начисления процентов и внесения платежей.

Сведения о наличии ипотеки в отношении квартиры внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

За период с 07.07.2018 по 07.04.2020 должником в погашение договора займа выплачено 387 000 рублей.

13.05.2020 займодавец направил в адрес должника досудебную претензию о необходимости дальнейшего погашения задолженности по договору займа.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2020 принято к производству заявление Величко Ю.Ф. о признании её банкротом, в котором Головатенко Р.Ю. указан в качестве кредитора должника со ссылкой на соответствующие договорные обязательства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края суда от 10.06.2020 Величко Ю.Ф. признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано 16.06.2020 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и 20.06.2020 в газете «Коммерсантъ». Уведомление кредитора о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина направлено финансовым управляющим должником в адрес Головатенко Р.Ю. 10.08.2020. Датой закрытия реестра требований кредиторов должника является 20.08.2020.

09.09.2020 Головатенко Р.Ю. обратился в суд с настоящим заявлением, мотивированным неисполнением Величко Ю.Ф. своих обязательств по договору займа, о включении в реестр как обеспеченных залогом квартиры его уточненных требований в размере 301 507 рублей 65 копеек, в том числе 260 000 рублей основного долга, 37 593 рублей 44 копеек договорных процентов за пользование займом, 3 914 рублей 21 копейки пени за просрочку платежей.

Правовая позиция Величко Ю.В., занимаемая ею в суде первой инстанции и поддержанная финансовым управляющим имуществом должника Возжиной Ольгой Михайловной, помимо прочего сводилась к тому, что Головатенко Р.Ю. без уважительных на то причин пропустил срок для предъявления своих требований к должнику и не заявил ходатайство о его восстановлении.

08.12.2020 в суде первой инстанции Головатенко Р.Ю. заявлено ходатайство о восстановлении срока для включения его требований в реестр.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 809, 810 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 6, 50 и 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), статьями 100, 142 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о наличии оснований для восстановления пропущенного Головатенко Р.Ю. срока, а также об обоснованности требований последнего и отсутствии оснований для освобождения квартиры, являющейся предметом ипотеки, от обращения взыскания.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Удовлетворяя ходатайство Головатенко Р.Ю. и восстанавливая пропущенный срок для предъявления требования в реестр, суд первой инстанции указал на несвоевременное направление финансовым управляющим имуществом должника уведомления о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества.

Вместе с тем, в настоящем судебном заседании представитель должника пояснил, что сам должник направлял Головатенко Р.Ю. копию заявления о признании себя банкротом, а также указал на наличие переписки между должником и Головатенко Р.Ю., из которой следует своевременная

осведомленность последнего о подаче должником заявления о собственном банкротстве.

Из копии заявления должника о признании себя банкротом, содержащейся в материалах настоящего обособленного спора (л.д. 63-65), следует, что Головатенко Р.Ю. указан должником как кредитор, наличие задолженности перед данным кредитором раскрыто суду. В соответствии с аудиозаписями судебных заседаний, аналогичные доводы были заявлены в суде первой инстанции при рассмотрении настоящего обособленного спора, но не нашли своё отражение в оспариваемом судебном акте.

Из материалов дела не следует, что суды оценили доводы должника о своевременной осведомленности кредитора Головатенко Р.Ю. об обращении должника с заявлением о признании себя банкротом. Суды не проверили наличие или отсутствие своевременного уведомления Головатенко Р.Ю. должником или судом о возбуждении настоящего дела путём направления ему копии заявления о признании должника банкротом, определения о принятии заявления о признании должника банкротом или иными способами. В связи с этим выводы судов о признании уважительными причин для восстановления срока для подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника являются преждевременными.

Отсутствие оснований для восстановления срока для подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника может повлиять на сохранение ипотеки. Как следствие судебной проверке подлежат и доводы должника о наличии у квартиры признаков единственного пригодного для постоянного проживания жилья (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). Указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве), а также на недопущение ситуации, когда вопреки смыслу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение фактически будет реализовываться в целях приоритетного удовлетворения требований по текущим обязательствам и требований незалоговых кредиторов, получивших в силу законодательства о несостоятельности приоритет над опоздавшим залогодержателем (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 307-ЭС19-358).

Руководствуясь вышеизложенным, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.04.2021 по делу № А73-6875/2020 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2020 по делу № А73-6875/2020, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2021 № 303-ЭС21-13392.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилов