

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-19925 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационные жалобы Москвиной Светланы Юрьевны и общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Женское здоровье» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2021 по делу № А81-9873/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества «Женское здоровье» (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 01.03.2021 Москвитиной С.Ю. отказано во введении наблюдения в отношении общества «Женское здоровье», производство по делу прекращено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.04.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 22.07.2021, названное определение отменено. В отношении должника введена процедура наблюдения, требование Москвиной С.Ю. в размере 3 957 783 руб. 22 коп. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. Вопрос утверждения временного управляющего посредством случайного выбора направлен в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор и отменяя определение от 01.03.2021, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями статьи 2, 7, 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, и исходили из оснований для введения процедуры наблюдения в отношении должника, при этом понизили очередность требования кредитора, приняв во внимание его аффилированность с должником.

Основания не согласиться с названными выводами судов отсутствуют.

Доводы заявителей кассационных жалоб выводы судов апелляционной инстанции и округа не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина